

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** *vedoucí práce*

**Autor/ka práce:** Ema Křikavová

**Název práce:** Užívání veřejného prostoru města Sázavy

**Vedoucí práce:** Zdeněk Uherek

**Oponent/tka:** Aneta Soukopová

**Navržené hodnocení:** B–C

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cílem práce, jak autorka uvádí na s. 12, bylo soustředit se na chování vedení města a lidí, kteří se nejvíce podílejí na dění ve městě, k veřejnému prostoru.

Autorka pak dále základní otázku rozpracovává: „Jaké jsou klíčové veřejné prostory města Sázava a do jakých kategorií spadají a co se na nich odehrává?“ „Jak vnímají veřejné prostory obyvatelé Sázavy?“ „Jaký postoj zauímají k veřejným prostorům obyvatelé města a jak se na nich sebeprezentují?“

Za účelem zodpovězení otázek autorka v teoretické části práce diskutovala o konceptualizacích veřejného prostoru, v metodologické části navrhla design terénního výzkumu, který se sestával z rozhovorů, ankety a náčrtů mentálních map, analyzovala výsledky a představila je v závěru. Lze tedy konstatovat, že cíle práce splnila.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Literatury k tématu veřejného prostoru je nepřehledně. Autorčin výběr je racionální, zahrnuje i cizojazyčné texty. K aktuální diskusi o veřejném prostoru by bylo možné ještě doplnit následující tituly:

ČÁBLOVÁ, Markéta, MACEKOVÁ Magdalena, MLČÁK Lumír, NAWRATH Martin, ŘÍMANOVÁ Marie, SEDLÁK Robert a ŠILBERSKÁ Petra, 2011. *Kvalitní veřejné prostory: Metodika tvorby a obnovy veřejných prostranství* [online] In : Brno: Nadace Partnerství, 2011, s. 125 [cit. 2019-11-25]. Dostupné online z: <http://urbanspace.rec.org/uploads/wp5-outputs-map/pp3-methodology-on-quaititypublic-spaces-brno-czr.pdf>

PEŘINKOVÁ, M. a kol. (eds) 2013. *Architektura a urbanismus druhé poloviny 20. století*. Ostrava: Technická univerzita Ostrava.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka použila vlastní sebraná data, pozorování, rozhovory, anketu, nechala si malovat mentální mapy. Je třeba pozitivně hodnotit, že čerpala data z řady diferencovaných zdrojů a kombinovala je.

Analyzovala je prostým kódováním. Zde by bylo možné použít i na úrovni bakalářského studia sofistikovanější metody, zejména při analýze rozhovorů s vedením města. Sběr formou ankety vhodně doplňuje diskusi o záměrech městské reprezentace. Z pohledu čtenáře se výsledky ankety jeví, stejně jako pozorování, výtěžné jen částečně.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Kvalita argumentů odpovídá bakalářské práci. Bylo by ale možné i zde lépe propojit výsledky jednotlivých metodologických postupů: anketu více provázat se strukturovanými rozhovory a rozhovory s pozorováním. V empirické části se například uvádí, že rozhovory vycházely z výsledků ankety. Při prezentaci rozhovorů ale není jasné v čem. V teoretické části je celá řada nosných konceptů, které se v empirické části už nediskutují.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

ano

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Oceňuji fotografie v textu. Dobře ilustrují, co se v textu diskutuje, oceňuji též přílohu s mentálními mapami a přiložení územního plánu.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Teoretická část se dotýká důležitých aspektů práce, ale je nedotažená. V typologii veřejných prostor se autorka zabývá podrobně náměstím a ulicí, ale městská zeleň je zmíněna jen okrajově a v typologii chybí parky a sady. Je skvělé, že je v teoretické části použita Ghelova typologie aktivit ve veřejném prostoru. Je to silný analytický nástroj. Proč se s ní ale dále nepracuje například při pozorování jednotlivých lokalit v Sázavě? Přiměřeně jsou zpracovány kapitoly o prostorovém obratu a sebeprezentaci. V teoretické nebo metodologické části by ale též měla být diskuse k tomu, do jaké míry jsou obchodní dům, restaurace, sklárny, či nádraží veřejným prostorem. V teoretické části v typologiích nefigurují. Naopak v empirické části je na tyto prostory zaměřena pozornost. Netvrdím, že jsou zařazeny nesprávně, pod pojmem sklárny se jistě nemyslí provozy, ale prostor před sklárnami, ale verbální upřesnění by ještě bylo dobré zařadit.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Z ankety vyplývá, že se asi třetina dotázaných nějakou formou podílí na zkvalitnění veřejného prostoru ve městě. Bylo by možné tuto skupinu dále specifikovat? Například věkově, genderově nebo vzděláním?

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: [ ] Theses [ ] Turnitin [ ] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Seznámil jsem se s kontrolami v SIS a nezjistil žádná pochybení.

Celkové hodnocení práce:

Práce splňuje požadavky na studenta bakalářského studia sociologie. Autorka prokázala, že si umí položit výzkumnou otázku, designovat výzkum a vyhodnotit ho. Prokázala znalost řady výzkumných metod a technik. Vzhledem k dílčím nedostatkům práce navrhuji klasifikaci B–C

podle výsledku obhajoby.

Datum: 4. 9. 2023

Podpis: Zdeněk Uherek