



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** posudek vedoucího

**Autor práce:** Rostislav Trombala

**Název práce:** Problematika motivace ke studiu u dětí na základních školách

**Autor posudku:** prof. PhDr. Arnošt Veselý, Ph.D.

---

Student si pro svoji práci zvolil téma motivace ke studiu, což je v dnešní post-covidové době jistě velmi aktuální téma. Zároveň jde o téma, které doposud nebylo v rámci našeho oboru na bakalářském stupni řešeno. Předně je tedy třeba ocenit odvalu vybrat si nové, doposud nezpracované téma.

Práce, která je svým rozsahem spíše kratší, je strukturována do tří velkých bloků: teoretického (kapitola 2), empirického (kapitola 4) a diskusního (kapitola 5). Strukturace práce je přehledná a logická.

Teoretická část je vzhledem k celkově malému rozsahu práce relativně obsažná (skoro jedna polovina práce) a zabývá se teorií motivace. Autor zde vychází jen z několika zdrojů a faktory, které ovlivňují motivaci žáků jsou zde spíše jen načrtnuty. Určitě by bylo vhodnější, kdyby autor místo za sebe kladených jednotlivých faktorů (známky, rodiče, pedagogové ...) diskutoval také souvislost a vztah těchto faktorů (například v podobě nějakého konceptuálního rámce nebo modelu). V celku ovšem tato část podává relativně dobrý základ pro empirickou část. Oceňuji pak snahu přímo propojit tuto teoretickou část s částí praktickou.

Metodologie práce je založena na 5 polostrukturovaných rozhovorech. Počet a zejména výběr respondentů je poněkud problematický. Je zřejmé, že jde o vstupní explorační výzkum, nikoli o standardní výzkum. V této souvislosti je škoda, že autor více nediskutuje limity své práce (byť částečně je tak učiněno na straně 17). Postup zpracování dat z rozhovorů je také popsán poměrně obecně. Dozvíme se jen obecné kategorie kódování v tematické analýze. Nedozevíme se ale například to, zdali rozhovory byly plně přepsány a analyzovány v nějakém softwaru. V práci není přiložena ani osnova polostrukturovaného rozhovoru.



Hlavní přidanou hodnotu práce tvoří empirická část. Přes značná omezení výzkumu uvedená výše, je v práci hned několik zajímavých postřehů, z nichž některá by mohla být zdrojem pro další výzkum. Zajímavé je například znepokojení učitelů nad tím, že se žáci učí učivo nazpaměť: „*Ony se nesnaží najít v tom nějakou logiku, ale snaží se všechno naučit jako básničku, což není dobré, ale to trvá strašně dlouho. Takže ty děti potom jsou unavené, protože ono se učí třeba do devíti, do deseti.*“ Škoda, že se autor tomuto tématu nevěnoval trochu podrobněji. Bylo by zajímavé se dozvědět, jak si toto učitelé vysvětlují a zda se domnívají, že s tím mohou něco dělat. Jsou to totiž právě neefektivní pedagogické strategie, které jsou často považovány za příčinu toho, že se žáci učí učivo nazpaměť, aniž by se mu snažili porozumět.

V části 5 se autor snaží porovnat poznatky z odborné literatury s názory učitelů. Vzhledem k tomu, že počet odborných zdrojů i počet dotazovaných učitelů je velmi omezený, jsou pochopitelně i velmi omezené jakékoli závěry v tomto ohledu. Nicméně určitě je to správný postup.

Pokud jde o jazyk a stylistiku, lze konstatovat, že práce je napsána srozumitelným a kultivovaným jazykem. Značné formální chyby jsou ovšem v seznamu citované literatury.

Celkové hodnocení práce je trochu rozporuplné. Na straně jedné je práce v řadě ohledů dost nedotažená. Vychází z malého počtu odborných zdrojů i z malého počtu provedených rozhovorů (které navíc nejsou analyzovány příliš do hloubky). Na straně druhé je potřeba konstatovat, že student přistoupil k práci zodpovědně. Konzultoval pracovní verze práce a snažil se zapracovat všechny připomínky.

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou „B“ nebo „C“.**



**Otázky k obhajobě:**

1. Jaké poznatky by bylo podle Vás vhodné podrobit hlubšímu výzkumu a analýze?  
Proč?
2. Mají závěry Vaší práce nějaké implikace pro vzdělávací politiku?

**Datum:** 11. května 2023

**Podpis:** prof. PhDr. Arnošt Veselý, Ph.D.