

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku: Oponent**

**Autor/ka práce: Rostislav Trombala**

**Název práce: : Problematika motivace ke studiu u dětí na základních školách**

**Vedoucí práce: prof. PhDr. Arnošt Veselý, Ph.D.**

**Oponent/tka: Jana Korečková**

**Navržené hodnocení: B**

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Ano, cíl práce je jasně formulován, práce je vhodně strukturována a závěry odpovídají cíli práce.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano, zvolená literatura je relevantní tématu práce a autor využívá i cizojazyčné texty.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Použitá data jsou dostatečně kvalitní, sběr odpovídal záměru a popis se zdá být odpovídající stejně jako metody analýzy. Možná mohla být získána ještě zajímavější data, pokud by čtyři z pěti učitelů, s nimiž probíhaly rozhovory, nebyli ze stejného města, není to ale určitě přímo nedostatek.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Argumenty autora jsou dostatečně kvalitní.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Celková úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí je dostatečně dobrá,

ojediněle se v textu vyskytují formulace, které nejsou zcela jasné, ačkoli vyjadřují myšlenku, kterou by bylo možné formulovat jasněji a jednodušeji. Plynulost čtení narušují také občasné překlapy nebo pravopisné chyby, ne však příliš často. (Zvláštností je, že se v názvech cizojazyčných textů ve více případech slilo několik slov dohromady.)

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Nemám další poznámky mimo výše uvedená kritéria.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Z uskutečněných rozhovorů s pěti učiteli vyplývá, že jen velmi omezeně jsou schopni podporovat rozvoj dlouhodobých cílů dětí, v souvislosti s tím je uvedena důležitá role autonomie v následování cílů. Podstatnou součástí motivace je vnímání smyslu. Mohla by případná podpora rozvoje dlouhodobých cílů dětí vycházet (v návaznosti na to, že z rozhovorů také vyplývá, že tito učitelé považují za podstatnou komunikaci s žáky) z pochopení toho, v čem tyto děti spatřují nebo kde nacházejí nebo mohou nacházet smysl? Vidíte prostor pro rozvoj kompetencí učitelů v tomto směru? Je možné nacházet inspiraci v tomto směru například v unschoolingu?

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: [ ] Theses [x] Turnitin [ ] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Seznámila jsem se s výsledkem antiplagiátorské kontroly a neshledávám v ní nic, co by svědčilo pro nedoporučení práce k obhajobě.

Celkové hodnocení práce:

Doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou 1.

Datum: 31. 5. 2023

Podpis: Jana Korečková