



PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova
Katedra hudební výchovy
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Posudek diplomové práce

oponent práce

Jméno studenta: Bc. Lenka Moravcová

Název práce: Výuka hry na niněru v ZUŠ

Vedoucí práce: PhDr. Kateřina Hurníková, Ph.D.,

Oponent práce: doc. PaedDr. Hana Váňová, CSc.,

| Kritéria hodnocení práce | Hodnocení (známky 1–4) |
|----------------------------------------------------------|---------------------------|
| Formulace odborného záměru a stanovení cílů práce | 1 |
| Hloubka a správnost teoretické analýzy tématu | 1 |
| Využití praktických a uměleckých zkušeností | 1 |
| Odborný styl, pojmová a terminologická úroveň | 1 |
| Práce s prameny a literaturou, etika přejímání informací | 1 |
| Adekvátnost použitých metod | 1 |
| Kvalita interpretace výsledků výzkumu | 2 |
| Logická stavba a členění práce | 1 |
| Formální úprava a náležitosti práce | 1 |
| Stylistická a gramatická správnost | 1 |
| Vlastní přínos studenta | 1 |
| Využitelnost výsledků práce v teorii a v praxi | 1 |

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Diplomová práce čítá 97 stran a 52 stran příloh včetně notového materiálu. Již tyto údaje svědčí o nadstandardnosti předložené práce, podobně jako její téma. To je ojedinělé a zaplňuje mezeru v české odborné literatuře, neboť dostupné informační zdroje k tématu jsou sporadické a převážně cizojazyčné. Dá se tedy předpokládat zájem širší pedagogické a hudební veřejnosti v případě publikování této práce.

Diplomantka se opírá o osobní zkušenost s hrou na niněru. V teoretické části práce sleduje jak linii historickou (vývoj nástroje od středověku, dostupné zahraniční metodiky hry na niněru), tak i technickou (popisuje podrobně stavbu nástroje, jeho seřízení a údržbu, ladění, variabilitu vnější podoby apod.). Řada uvedených poznatků se stala součástí studentkou navržené metodiky hry na niněru a je dokumentována množstvím názorných obrázků. Ve vlastní metodice pak autorka zdůrazňuje správnou posloupnost dovedností a návyků zacházení s nástrojem, systematickosti v nárůstu dovedností, nutnost vhodné volby repertoáru apod. Metodické algoritmy jsou dokládány řadou cvičení na jednotlivé technické jevy hry na niněru. Součástí práce je též autorčin návrh ŠVP hry na niněru pro PHV, 1. i 2. stupeň ZUŠ. Tento návrh spolu s autorčinou metodikou byl ověřen při vlastní výuce na ZUŠ Český Dub. V podstatě průkopnického počínu se zúčastnil experimentálně zatím jeden žák ZUŠ (dokladováno případovou studií), avšak dodatečně se o zkušenosti s předloženou metodikou



podělilo ještě pět dalších respondentů z řad dospělých zájemců o hru na tento nástroj. Jejich postřehy jsou v práci zpracovány a jsou inspirací pro případné další rozšíření metodiky autorkou. Cennou součástí práce je též návrh vhodného repertoáru pro typ ladění niněř G/C i D/G, uspořádaný podle požadovaných dovedností a náročnosti.

Dílčí připomínky a návrhy:

- v případě publikování práce doporučuji vytříbit styl psaní (odstranit občasná příliš dlouhá souvětí (např. str. 14 – *Niněra se v tomto období...z aristokratických tříd*, str. 16 – *Charakteristikou bordunových strun...jeden z nich?*) apod.);
- odstranit časté a nevhodné používání slova *skrže* (*skrže 16. století* – str. 13, *skrže vývoj* – tamtéž, *skrže celou knihu* – str. 26);
- str. 14 – upravit formulaci „*možnostmi, než které byly dosud možné*“;
- co znamená horní index u značení obrázků (viz např. obrázek 2⁶ – str. 12 a další)?
- přílohy se číslují zvlášť, stránkově se nezapočítávají do hlavního textu.

Otázky k obhajobě:

1. Výzkumnému šetření by pro přehlednost prospělo členění kapitol podle zaběhlého úzusu. Prosím tedy při obhajobě o upřesnění: co je předmětem výzkumu, jaké jsou jeho cíle (uvádíte cíle výuky), v textu na str. 94 je zmíněna potvrzená hypotéza, která by měla být výtčena v úvodní výzkumné kapitole. Formulujte tuto hypotézu. Striktně popište organizaci výzkumu a jeho metodiku (až na str. 86 je zmíněno, že vyučujícím jste byla Vy sama, na str. 90 je zmíněn rozhovor jako výzkumná metoda apod., výzkum měl též časové etapy, vykazoval prvky experimentu apod.).
2. Zařazení církevních stupnic v návrhu ŠVP pro hru na niněru zdůvodňujete technickými možnostmi nástroje. Otázkou však je, zda není předčasné jejich zařazení do 4. ročníku (s ohledem na učivo hudební nauky)?
3. Zdůvodněte nutnost navrhovaného zařazení pětidobého a sedmidobého taktu (ne rytmu) do 5. ročníku. V příloze nejsou odpovídající skladby (pouze 2x skladba v 9/8 taktu).
4. Považujete za nosné (u dospělých osob) v době dostupných aplikací, programů na osvojení not a učebních materiálů pro ZUŠ rozšiřovat metodiku směrem k osvojování hudební teorie a notopisu?
5. Do jaké míry mohou být začátky hry na niněru skloubeny s rozvojem pěveckých dovedností dětí? Je vhodná poloha od g do c1 pro hru písní a jejich případný současný zpěv?
6. Doporučuji zvážit, zda je nutné text ze strany 76-82 znovu uvádět v Příloze?

Závěrem: práci považuji za zdařilou, a to nejenom s ohledem na volbu neobvyklého a společensky žádaného tématu, způsob zpracování, autorčinu fundovanost a kreativitu, ale též vzhledem k pečlivému respektování formálních požadavků a k požadované jazykové úrovni.

Práci doporučuji k obhajobě.

V Praze dne: 15.5.2023

doc. PaedDr. Hana Váňová, CSc.,