

Posudek oponentky diplomové práce

Jméno diplomantky:	Klára Sagan
Téma diplomové práce:	Jednostranné změny obchodních podmínek
Rozsah práce:	73 stran vlastního textu (dle diplomantky 188 698 znaků vlastního textu)
Datum odevzdání práce:	dne 31. 5. 2023 odevzdána elektronická a dne 1. 6. 2023 tištěná verze

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomantkou zvolené téma je tématem aktuálním. I když k tématu existuje značné množství zdrojů, nelze jej považovat za vyčerpané. Aktuálnost tématu je dána zejména jeho dopady do praxe.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Téma považuji za méně obtížné ke zpracování. Důvodem je především existence celé řady pramenů, z nichž mohla diplomantka čerpat.

3. Formální a systematické členění práce

Diplomantka práci rozdělila vedle úvodu a závěru do pěti kapitol. V první kapitole se věnuje vymezení obchodních podmínek. Ve druhé kapitole pojednává o dalších základních pojmech jako je podnikatel, spotřebitel, smlouvy uzavírané adhezním způsobem apod. Tyto první dvě kapitoly zabírají skoro 20 stran vlastního textu, tj. okolo čtvrtiny práce. Jde o kapitoly úvodní, které mohly být pojednány výrazně stručněji. Třetí kapitola je zaměřena na změnu obchodních podmínek obecně. Ve čtvrté kapitole diplomantka pojednává o podmínkách změny obchodních podmínek podle § 1752 obč. zák. V poslední kapitole se diplomantka věnuje sektorové regulaci.

Struktura práce je zvolena tradičně a je zatížena tím, že diplomantka nevymezuje základní otázku, na níž má práce přinést odpověď (viz bod 5a posudku). To vede k tomu, že zabíhá do otázek, kterými nebylo třeba se věnovat, protože buď s tématem souvisí jen zcela volně nebo se jimi není nutné zabývat (např. vymezení osoby podnikatele či spotřebitele by mělo být poučeným čtenářům, kterým je práce určena, zřejmé). Úvodní dvě kapitoly jsou tedy zbytečně naddimenzovány.

Zbývající kapitoly jsou na sebe logicky navazují. Je škoda, že kapitoly neobsahují dílčí shrnutí zásadních poznatků, k nimž diplomantka dospěla. Na druhé straně musím pochválit závěr práce, který diplomantka zpracovala velmi dobře.

4. Vyjádření k práci

Práce je zpracována na velmi dobré úrovni, zejména pokud jde o třetí až pátou kapitolu. Výtku lze učinit k nadměrnému rozsahu práce (zařazení prvních dvou kapitol v rozsahu 20 stran neshledám zcela funkčním) a nedostatkům v práci se zdroji (viz bod 5d posudku).

Předpokládám, že záměrem diplomantky bylo, aby diplomová práce mohla být uznána za práci rigorózní, a proto zpracovala práci v rozsahu mírně překračujícím 100 normostran. Mám pochybnosti, zda tento záměr spíše práci neuškodil, protože přispěl k tomu, že práce je v úvodních pasážích rozvláčná

a nyní to diplomantce vytýkám. Třetí až pátá kapitola by byly zcela dostatečné pro naplnění požadovaného rozsahu.

5. Kritéria hodnocení práce

a) splnění cíle práce

Diplomantka v úvodu nevynechává základní otázku, na níž má práce přinést odpověď. Lze dovodit, že cílem práce je analyzovat zákonnou úpravu a *de lege ferenda* formulovat další zákonné podmínky (str. 7). Cíl práce mohl být vymezen lépe. I přes absenci základní otázky, mám za to, že se cíle práce podařilo diplomantce naplnit a že diplomová práce obsahuje pro další diskusi přínosné poznatky.

b) samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství

Nemám důvodu se domnívat, že diplomovou práci diplomantka nese-psala samostatně. Při četbě práce jsem neodhalila žádné prvky plagiátorství. Ani podle kontroly práce v Turnitinu se nejeví, že by práce nebyla vlastním tvůrčím výtvozem diplomantky. Výhradu však činím ohledně citování pasáží ze soudních rozhodnutí. Pokud je diplomantka doslovně přebírá do diplomové práce a nevystačí si s parafrází, je nezbytné, aby převzaté texty dala do uvozovek, nestačí, že odkáže na samotné rozhodnutí (např. druhý odstavec na str. 25 nebo druhý odstavec na str. 26).

c) logická stavba práce

Logická stavba práce byla popsána výše v bodě 3.

d) Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací

Diplomantka pracovala s českými a i zahraničními zdroji.

Přehled použitých zdrojů je zpracován zvláštním způsobem, monografie se mísí s odkazy na komentáře k jednotlivým paragrafům či kapitoly v kolektivních monografiích. Přehled použitých zdrojů tak není přehledný a je uměle naddimenzovaný. Přehled by měl obsahovat citace použitých kolektivních monografií a komentářů a pouze v případě sborníku by bylo možné citovat jen konkrétní v něm obsažený příspěvek.

Poznámkový aparát obsahuje 282 poznámek pod čarou.

- 1) Za vadu považuji, že diplomant neodkazuje na konkrétního autora konkrétní pasáže u kolektivního díla (např. dílo uvedené v pozn. 5), v jiné poznámce u stejného díla tak činí (17). Jde tak o výjimečnou chybu, protože v jiných případech diplomantka na konkrétního autora řádně odkazuje.
- 2) V poznámkách jsou uvedeny i prosté odkazy na zákonná ustanovení, která by měla být spíše ve vlastním textu práce (např. pozn. 9 nebo 14). Tento nešvar je však celkem vzato hojně rozšířený, a tak nejde o podstatnou výtku.
- 3) V ostatních ohledech je práce se zdroji korektní.

e) hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Z diplomové práce plyne, že se diplomantka v tématu velmi dobře zorientovala a nabyté poznatky umí srozumitelně zprostředkovat čtenáři s vlastními argumentačně podloženými názory.

f) jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a stylistická úroveň textu je na požadované úrovni, ba dokonce ji přesností vyjadřování a kultivovaností projevu výrazněji převyšuje.

g) úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je standardní. Práce neobsahuje grafy a tabulky. To ani není vyžadováno.

6. Otázky k zodpovězení při obhajobě

Pokud zákon upravuje jednostrannou změnu obchodních podmínek, je možné obdobně sjednat jednostrannou změnu smlouvy? Pojem jednostranná změna používám při vědomí jeho nepřesnosti, jak správně diplomantka uvádí ve své práci na str. 31 a 32.

Lze tohoto mechanismu použít jen v případě obchodních podmínek ve formálním pojetí nebo i těch v materiálním pojetí?

Lze tohoto mechanismu využít ohledně individuálně sjednaných podmínek?

7. Závěrečné hodnocení

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě

Diplomová práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň

Předběžně navrhuji ohodnotit diplomovou práci známkou výborně až velmi dobře. Konečné hodnocení závisí na rozhodnutí komise v závislosti na kvalitě ústní obhajoby.

V Praze dne 30. června 2023

Doc. JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D.
oponentka diplomové práce