

## **Posudek oponenta diplomové práce**

**Jméno diplomanta:** Petr Ryšina

**Téma a rozsah práce:** The Legal Status of CEOs in the Corporate Governance of Czech and Foreign Joint Stock Companies, 123 s. (dle údaje o počtu znaků)

**1. Aktuálnost (novost) tématu:** Téma je nové a aktuální: problematika vnitřní organizace a mechanismů správy obchodních korporací je u nás pohříchu opomíjená a přitom zejména v souvislosti s (konečně snad počínajícím) rozvojem akciového financování důležitá.

**2. Náročnost tématu na:**

- teoretické znalosti,
- vstupní údaje a jejich zpracování,
- použité metody.

Téma považuji za středně obtížné. Jak řečeno, v domácí literatuře je ponecháváno prakticky bez povšimnutí, na druhou stranu ale zahraniční literatura je hojná. Specifická obtíž spočívá v potřebě rozlišit mezi problematikou a argumentací právně relevantní a "manažerskou", jež bývá v pramenech často traktována společně.

**3. Kritéria hodnocení práce:**

- splnění cíle práce

Diplomant si vytknul cíl "vyjasnit rozdíly mezi právním postavením CEO v různých zemích, zejména mezi angloamerickým prostředím s monistickou strukturou řízení a vybranými zeměmi kontinentální Evropy s převažující dualistickou strukturou řízení". Od takto vytyčeného tématu se ovšem v nemalé části práce poměrně značně vzdaluje, když ve skutečnosti popisuje vůbec strukturu řízení společností, a to často i z hledisek, které lze obtížně vměstnat do kategorie "právního postavení". Traktovaná látka je ovšem minimálně z místního pohledu přínosná, a tak ačkoliv bychom stricto sensu měli říci, že explicitní cíl práce příliš naplněn nebyl, nepovažuji to za příliš závažnou výtku.

- samostatnost při zpracování tématu,

Práce je bez pochyby zpracována samostatně. Na druhou stranu ovšem nutno říci, že se z velké části jedná spíše o jakési "výpisky z četby" (byť četby hodnotných a mnohých cizojazyčných zdrojů). Vlastní úvahy autora nalézáme vlastně jen v kapitole o českém právu, která představuje pouhou pětinu práce. Zde ovšem nutno vyzdvihnout a pozitivně hodnotit, že autor práci obohatil o vlastní empirické zkoumání, které vhodně doplňuje teoretické úvahy.

- logická stavba práce,

Autor zvolil klasickou komparatistickou strukturu, kdy nejprve instituty představí v obecné rovině a následně podrobněji popisuje stav v jednotlivých zkoumaných zemích. Domnívám se ovšem, že první "obecná" část je v tomto směru příliš rozsáhlá a ve skutečnosti již značně předjímá obsah dalších kapitol, často ovšem bez potřebného vysvětlení. Pro čtenáře, který nedisponuje potřebným předporozuměním to může být matoucí.

- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací,

Rozsah využití literatury, zejména té cizojazyčné je příkladný. Citace odpovídají zvyklostem, snad s výjimkou některých citací oficiálních dokumentů, které by podle mého názoru neměly být citovány např. "EUROPEAN COMMISSION (n. 157), ale vždy příslušným číslem a názvem (třeba zkráceným).

**- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu),**

Diplomant dobře pochopil, že v oblasti správy společností jsou často důležité a právně relevantní i velmi neformální vazby a mechanismy (např. kdo má k dispozici jaké informace a nakolik je ochoten je sdílet s ostatními) a podrobně se jimi zabývá. Jakkoliv jej to nakonec poněkud odvedlo od původně vytyčeného tématu, je třeba tento podrobný ponor do u nás přehlížené oblasti vnitřní mechaniky fungování orgánů korporací ocenit. Někde ovšem již sklouzává do oblastí, které pro svou vágnost v právních úvahách sotva mají své místo. Tak např. když na straně 20 čteme: "Although a board meeting is dynamic and can go in different directions, the chairperson should be able to use his expertise and experience to assess possible scenarios. Board discussions must be beneficial for the company's welfare, and the chairperson should ensure that the best available conclusion is reached." Mají taková neurčitá vyjádření nějakou relevanci pro právní analýzu, nebo jde spíše o jakési rady manažerského typu?

**- úprava práce (text, grafy, tabulky),**

Úprava práce je standardní.

**- jazyková a stylistická úroveň**

Práce byla sepsána v anglickém jazyce, a to, pokud mohu soudit, na velmi dobré jazykové i stylistické úrovni.

**4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

- Diplomant český model řízení akciové společnosti za nepříliš modifikovaný německý model. Je tomu skutečně tak? Jaké byly asi důvody a jaké důsledky provedených modifikací?
- Co podle diplomanta vede k praktickému úspěchu monistické struktury řízení v českém prostředí?
- Je vývoj ceny akcií v závislosti na volbě modelu corporate governance skutečně správným měřítkem funkčnosti modelu? Pokud ano, za jakých podmínek?

**5. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě.**

Práci doporučuji k obhajobě.

**6. Navržený klasifikační stupeň:**

Předběžně navrhuji hodnotit stupněm "velmi dobře" až "výborně" dle průběhu obhajoby.

V Praze dne 7. 9. 2023

JUDr. Robert Pelikán, Ph.D.

oponent diplomové práce