

## Posudek oponentky diplomové práce

<b>Jméno diplomanta:</b>	<b>Petr Kuta</b>
<b>Téma diplomové práce:</b>	<b>Úpadkové delikty dle zákona o obchodních korporacích</b>
<b>Rozsah práce:</b>	53 stran vlastního textu (dle diplomanta 140 655 znaků vlastního textu)
<b>Datum odevzdání práce:</b>	23. 6. 2023 tištěná verze, 30. 6. 2023 elektronická verze

### **1. Aktuálnost (novost) tématu:**

Diplomantem zvolené téma považuji za aktuální. Důvody jsou dva. Zaprvé, právní úprava úpadkových deliktů byla významně dotčena novelou zákona o obchodních korporacích z roku 2020. Zadruhé, ač je tématu věnována odbornou veřejností pozornost, není důkladně zpracováno a některé otázky zůstávají nezodpovězené.

### **2. Náročnost tématu** (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Téma je středně obtížné na zpracování. Pro mírnější obtížnost hovoří řada pramenů, které se dají při zpracování použít. Obtížnost zpracování zvyšuje potřeba pochopit podstatu institutu a jeho místo v právním systému, včetně práva ústavního. Tento aspekt však diplomant zcela nezohledňuje a institut zkoumá jen na úrovni úpravy obsažené v zákoně o obchodních korporacích.

### **3. Formální a systematické členění práce**

Diplomant práci rozdělil vedle úvodu a závěru do tří kapitol. V první kapitole vymezuje skutkovou podstatu úpadkového deliktu. Ve druhé kapitole pojednává o řízení ve věcech úpadkových deliktů. Třetí kapitola je zaměřena na odpovědnostní následky úpadkových deliktů.

Struktura práce je zvolena tradičně. Jednotlivé kapitoly a subkapitoly na sebe logicky navazují. Je škoda, že dílčí kapitoly nejsou ukončeny dílčím shrnutím.

### **4. Vyjádření k práci**

Práce je v zásadě po obsahové stránce zpracována na slušné úrovni. Má však velmi široký záběr, což neumožňuje diplomantovi jít do větší hloubky a mnohdy kvůli tomu zůstává na povrchu naznačených problémů. Dalším nedostatkem práce jsou nedostatky v práci se zdroji (viz bod 5d posudku).

### **5. Kritéria hodnocení práce**

#### ***a) splnění cíle práce***

Diplomant v úvodu nevymezuje jednu základní otázku, na níž má práce přinést odpověď, ale vymezuje více dílčích otázek, kterými se chce zabývat. Jsou jimi vymezení skutkové podstaty úpadkového deliktu, procesní úprava a jednotlivé postihy. Těmto dílčím otázkám odpovídá i struktura práce. Leitmotivem práce má být posouzení změn provedených novelou z pohledu věřitele. Ve vztahu k němu si tak klade diplomant otázku, zda její úprava úpadkového deliktu dostatečně chrání. Diplomantovi se v zásadě podařilo cíl práce naplnit. Odpovědi na vymezené otázky diplomová práce přináší, byť jsou většinou formulovány celkem obecně.

#### ***b) samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství***

Nemám důvodu se domnívat, že diplomovou práci diplomant nese-psal samostatně. Při četbě práce jsem neodhalila žádné prvky plagiátorství.

### ***c) logická stavba práce***

Logická stavba práce byla popsána výše v bodě 3.

### ***d) Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací***

Diplomant pracoval převážně s českými zdroji, se zahraničními v zásadě nepracoval. Výjimkou je francouzský Code de Commerce a anglický Company Directors Disqualification Act 1986. Práce se zahraničními právními předpisy je chvályhodná, není však dobré se omezit toliko na text zákona a nezohlednit i jeho interpretaci a reflexi v odborné literatuře a judikatuře. Ve vztahu k francouzskému právu diplomant čerpá i z jedné francouzské monografie, ve vztahu k anglickému právu však žádné další zdroje nedoplňuje.

Poznámkový aparát obsahuje 121 poznámek pod čarou. Činím k němu tyto další připomínky:

- 1) Za podstatnou vadu považuji, že diplomant neodkazuje na konkrétního autora konkrétní pasáže u kolektivního díla (např. dílo uvedené v pozn. 28).
- 2) Zcela chybná je citace u komentáře k zákonu o obchodních korporacích od nakladatelství Wolters Kluwer (viz přehled literatury a např. pozn. 17). Neodpovídá vzorové citace použité samotným nakladatelstvím, ani odbornému úzu.
- 3) Texty rozhodnutí nejvyššího soudu je vhodné čerpat přímo z databází těchto soudů, protože jiné databáze (např. beck-online či ASPI) nepřebírají jejich celé znění a strukturu (např. číslování odstavců), což může vést ke zkreslení (např. rozhodnutí citované v pozn. 20).
- 4) Za podstatnou vadu považuji, že diplomant neodkazuje na konkrétní stranu či marginální rubriku, je-li citovaný text členěn na marginální rubriky, nýbrž na větší počet stran, i když je z kontextu zřejmé, že má na mysli jen jednu myšlenku, již citovaný autor věnoval maximálně odstavcem (např. pozn. 34). Týká se to jen některých zdrojů.

### ***e) hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)***

Diplomová práce osvědčuje, že diplomant je v tématu dobře orientován a že je schopen nabyté poznatky zprostředkovat utříděným způsobem čtenářům. Práce obsahuje i argumentačně podložená vlastní stanoviska diplomanta k některým problematickým otázkám, byť hloubka analýzy některých problémů by mohla být podstatně větší.

### ***f) jazyková a stylistická úroveň***

Jazyková a stylistická úroveň textu je na požadované úrovni. Rušivé však je používání zkratk právních předpisů bez vazby na konkrétní zákonné ustanovení (celý text práce v případě zkratky ZOK).

### ***g) úprava práce (text, grafy, tabulky)***

Úprava práce je standardní. Práce neobsahuje grafy a tabulky. To ani není vyžadováno.

## **6. Otázky k zodpovězení při obhajobě**

Jaké místo úpadkový delikt podle § 66 ZOK zaujímá mezi delikty? Která obecná pravidla na něho dopadají?

Jak lze podle diplomanta nahlížet na případy úpadkových deliktů, které započaly před účinností novely z roku 2020 a trvají i po ní?

## **7. Závěrečné hodnocení**

### **Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě**

Diplomová práce splňuje přes výše uvedené výhrady požadavky kladené na diplomovou práci, a proto ji doporučuji k obhajobě.

### **Navržený klasifikační stupeň**

Předběžně navrhuji ohodnotit diplomovou práci známkou velmi dobře při výborné úrovni obhajoby. Konečné hodnocení závisí od rozhodnutí komise.

V Praze dne 30. června 2023

Doc. JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D.  
oponentka diplomové práce