

Posudek vedoucí diplomové práce

Jméno diplomanta: Petr Kuta
Téma: Úpadkové delikty dle zákona o obchodních korporacích
Rozsah práce: 53 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce: 30. 6. 2023 (elektronická verze)

1. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomant si zvolil velmi aktuální téma. Problematika úpadkových deliktů doznala v důsledku novely zákona o obchodních korporacích zásadních změn. I po revizi pravidel však zůstává řada otevřených otázek. Proto je nutné se tomuto tématu věnovat.

Téma považuji za středně náročné, jelikož se je nutné, aby se diplomant zorientoval v poměrně značné šíři dostupných pramenů, včetně pramenů zahraničních, a pochopil celou podstatu úpadkových deliktů v širší souvislosti.

Diplomant zvolil pro zpracování tématu metody deskriptivní, analytickou a komparativní. Tyto metody odpovídají charakteru zpracovávaného tématu.

2. Formální a systematické členění práce, vyjádření k práci

Práce je vedle úvodu a závěru rozčleněna do tří částí, které na sebe logicky navazují.

První část práce podává základní vymezení skutkové podstaty úpadkového deliktu. Následně diplomant rozebírá řízení ve věcech úpadkových deliktů, především pak jeho nedostatky. Konečně třetí část je věnována odpovědnostním následkům úpadkových deliktů.

Formální a systematické členění práce považuji za dobré. Student postupuje od obecného ke speciálnímu.

Diplomant si vytyčil za cíl analyzovat právní úpravu úpadkových deliktů ve světle novely zákona o obchodních korporacích a její dopady zejména na postavení věřitelů. Pokládá si výzkumnou otázku, zda novela ovlivnila postavení věřitelů příznivě a zda je ochranný účel úpravy naplňován. S tím souvisí i druhá otázka, nakolik je pro věřitele reálné domoci se ochrany právě skrze odpovědnost spojenou s přispěním k úpadku. Takto vymezené výzkumné otázky považuji za adekvátní a odpovídající charakteru vědecké práce. Své poznatky z výzkumu diplomant řádně shrnuje v závěru práce.

Z konkrétních výhrad lze uvést:

- na str. 11 diplomant rozebírá klíčový předpoklad odpovědnosti za úpadkový delikt, a to přispění k úpadku. Postrádám hlubší zohlednění principu proporcionality, který je již reflektován i v judikatuře Nejvyššího soudu. Obdobná výtka platí pro výklad k diskreční pravomoci soudu (část 2.2.2.).
- na str. 26 diplomant předkládá úvahu, dle níž by *de lege ferenda* bylo vhodnější svěřit aktivní věcnou legitimaci věřitelům, resp. zástupci věřitelského výboru. Postrádám zde hlubší úvahu o roli insolvenčního správce. K tomu viz i otázku níže ohledně zálohy.
- na str. 44 postrádám hlubší úvahu ohledně pasivity věřitelů. Je skutečně vhodné o věřiteli, který řádně podal přihlášku do insolvenčního řízení tvrdit, že by byl pasivní, pakliže by aktivně nepožadoval (resp. nežaloval) uložení povinnosti dle § 66 ZOK? Odpovídala předchozí právní úprava základním zásadám insolvenčního řízení?

Mám za to, že se diplomant v celé problematice dobře zorientoval, s tématem se velmi obstojně vypořádal a práce naplňuje požadavky na vědeckou práci. Práci tedy celkově považuji za velmi dobrou. Práce je prostá „omáčky“. Diplomant jasně vysvětluje jednotlivé instituty/skutečnosti/názory, vhodně pracuje s dostupnou literaturou. Větší prostor však mohl být

věnován zahraniční literatuře, a to i proto, že je v textu zmiňována zahraniční právní úprava (francouzskou a britskou). Oceňuji, že diplomant prezentuje vlastní názory a předkládá srozumitelné a poměrně promyšlené argumenty (např. k obrácení důkazního břemene v části 2.3.). Práce tak má co do zkoumaných problémů nutnou hloubku, byť je třeba připustit, že diplomant mohl analýzu provést ještě důkladněji.

3. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant si vytyčil za hlavní cíl analyzovat právní úpravu úpadkových deliktů ve světle novely zákona o obchodních korporacích a její dopady. Diplomant dle mého názoru cíle práce dosáhl a podařilo se mu obstojně zodpovědět vymezené výzkumné otázky.
Samostatnost při zpracování tématu	Diplomant dle mého přesvědčení zpracoval téma samostatně.
Logická stavba práce	Logickou stavbu práce a její strukturu považuji za velmi dobrou.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů, citace)	Práci se zdroji považuji za dobrou. Postrádám větší zohlednění zahraniční literatury. Citace ne vždy odpovídají citačním standardům, zejména je potřeba vytknout, že diplomant neuvádí konkrétního autora při citování kolektivních děl.
Hloubka provedené analýzy	Hloubku provedené analýzy považuji za velmi dobrou s ohledem na to, že se jedná o práci diplomovou. Oceňuji, že diplomant prezentuje názory doktríny a zaujímá k nim vlastní stanoviska.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je na dobré úrovni. Práce je téměř prostá překlepů a stylistických pochybení. Styl vyjadřování diplomanta je dobrý, práce je čtivá. Závěry diplomantem prezentované jsou formulovány jasně a srozumitelně.

4. Otázky k zodpovězení při obhajobě

- Podle diplomanta (s. 26) by bylo vhodné rozšířit aktivní věcnou legitimaci k podání návrhu na zahájení řízení dle § 66 ZOK. Jako roli může mít podle diplomanta § 66 odst. 2 ZOK, tj. oprávnění insolvenčního správce požadovat zálohu na náklady takového řízení v praxi (které diplomant stručně rozebírá na s. 38)? Jaká bude vůle věřitelů iniciovat takový spor v případě velmi nízké majetkové podstaty?
- Brání uložení povinnosti dle § 66 ZOK vzniku odpovědnosti člena statutárního orgánu podle § 99 InsZ?

• Doporučení/nedoporučení k obhajobě

Vzhledem k výše uvedenému doporučuji diplomovou práci k obhajobě.

• Navržený klasifikační stupeň

Předloženou diplomovou práci navrhuji předběžně klasifikovat jako velmi dobrou, a to v závislosti na průběhu obhajoby.

V Praze dne 25. 8. 2023

JUDr. Klára Hurychová, Ph.D.
vedoucí diplomové práce