

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Dejmková Tereza

Název práce: Targeting a positioning v prezidentské kampani Petra Pavla – mladá generace voličů

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Konrádová Marcela

Pracoviště: MKPR

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura textu prošla výraznější proměnou, která však přispěla logičtější návaznosti práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	D
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	E
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část práce se věnuje zásadním konceptům, které jsou z logiky věci nutné k tématu vysvětlit. Autorka to však činí poměrně neobratně, práce působí velmi odbytě. Některým konceptům (pozice na trhu) je věnován značný prostor, autorka slibuje, že s nimi bude v práci pracovat, ale v praktické části je vůbec neuzívá. Naopak, pasáže vysvětlující teoretické koncepty nejsou vztaženy k tématu prezidentské volby (např. u pozice na trhu se autorka věnuje typologii vytvořené pro politické strany a nediskutuje její aplikaci na personalizované kampaně, což je de facto jedno, protože autorka s nimi nakonec vůbec nepracuje), ani branding, autenticita atp. Návaznost jednotlivých nástrojů politického marketingu, jejich využití při tvorbě strategie, vztah kandidát-marketér atd. jsou sice naznačeny, ne však řádně vysvětleny a vztaženy ke konkrétnímu tématu.

Zároveň je teoretická část bakalářské práce de facto poslední konzultovaná, ačkoli tedy zpětná vazba v podstatě nebyla zapracována. To se odráží na metodologické části. Výzkumné otázky jsou definovány velmi nešťastně. Co to znamená "velký důraz v targetingu na generaci Z", nebo "výrazné přizpůsobení positioningu"? Jakými otázkami v rozhovoru mělo být na výše uvedené odpovězeno? Otázky nejsou součástí práce, ani příloh. Operacionalizace konceptů v tomto případě je absolutně nejasná. Jestliže má být cílem analýza kampaně, jsou takto položené VO absolutně nedostatečné. Také metoda je nespecifikována, když se čtenář nedozví např. to, jaké sekundární zdroje autorka užívá - konkrétně které komunikační kanály, články z jakého období, jaká média... U druhé metody, dotazníků, jsou také velká neznámá. Pominu-li nespecifikaci sběru dat - na jakých platformách konkrétně byl dotazník šířen, v jakém období, jaká je struktura respondentů (to se čtenář dozví až v kap. 9.1, na str. 45) - autorka zcela opomíjí diskutovat možnosti, ne/výhody otevřených a uzavřených otázek,

logiku jejich pokládání a vztahení k výzkumným otázkám (nebo později geografickou příslušnost respondentů). Komentáře k otázkám k dotazníku, který vedoucí práce viděla takřka omylem den před zveřejněním, nebyly zpracovány.

Analýza je dle autorky půlstránkový přepis citace z rozhovoru doplněný o krátký komentář. Autorka jednoduše činí závěr, že kampaň Petra Pavla na mladé voliče, potažmo na generaci Z významněji necílila, resp. že positioning nebyl pro generaci Z přizpůsoben. To však autorce nebránilo v tom, aby dále popisovala aktivity, které jasně vztahovala k cílení a umístění na mladé voliče; kromě jedné výjimky tyto pasáže nedoplňuje žádnými informacemi z rozhovoru, čerpá primárně z veřejně dostupných zdrojů. Provázanost s teorií je takřka nulová.

Kapitola 8.3 věnovaná komunikačním nástrojům se nevztahuje k žádné výzkumné otázce. Její zařazení ve struktuře je nejasné.

U dotazníků autorka vyhodnocuje otázky, nevrací se zpět k teorii a nevysvětluje souvislosti. Do dotazníků se vůbec nepromítají poznatky získané z rozhovoru. O analýze opět nemůže být řeč.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	D
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	E
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtěk)

Kapitoly v teoretické části práce jsou velmi neprovázané, pořadí kapitol je však víceméně logické. Jen popis kampaně (kap. 7) by vzhledem k stanovené metodě měl být součástí analýzy - kap. 8. - vztahené zpět k teoretickým konceptům (což není učiněno).

Některé zásadní pasáže teoretické části bakalářské práce trpí absencí citací (kap. 1.3 Strategie volební kampaně), nebo jsou založeny na malém počtu a stále se opakujících zdrojích (kap. vztahující se k nástrojům politického marketingu). Kap. 7.2 mohla být taktéž doplněna o další sekundární zdroje (např. mediální výstupy). Citační norma je naprosto nejednotná - autorka nemá jasno např. v užívání kapitálek ve jménech autorů, ne/rozepsaní křestních jmen, pořadí jméno-příjmení, závorkování roku publikace. Zdroje nejsou v seznamu abecedně řazeny. Na str. 17 najednou uvádí zdroj v krátké citaci přímo v textu. Autorka rovněž často chybně uvádí jména autorů (Králiková místo Králiková, Lee-Marshment místo Lees-Marshment atp.).

Gramatika a typografie textu jsou velmi podprůměrné.

Práce obsahuje jako přílohu otázky dotazníku, ne však otázky k rozhovoru.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce je naprosto podprůměrnou, a to v teoretické i praktické části, ale také formálním zpracováním. Ačkoli autorka odpovídá na stanovené výzkumné otázky, cíl, kterým měla být analýza, není z mého pohledu naplněn. Nedošlo totiž k řádné operacionalizaci teoretických konceptů, metody mají obrovské trhliny a vyhodnocení získaných dat není analýzou, ale spíše přepisem. Ojedinelé konzultace a zpětnou vazbu autorka ignorovala.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč je v práci věnován velký prostor vysvětlující pozici na trhu a strategie z ní vycházející, když s ní v práci vůbec nepracujete? A naopak, kde jsou koncepty, jako autenticita, unikátnost atp.?
-----	--

5.2	Na základě čeho jste vybírala média doplňující "analýzu"?
-----	---

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shodu nad 5 % činí především citace vložené do poznámek pod čarou.
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A

B

C

D

E

F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 30. 8. 2023

.....

Podpis:

<p><i>Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!</i></p>
