

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Laštůvka Vojtěch

Název práce: Mediální reflexe invaze vojsk Varšavské smlouvy do Československa ve výročních letech v československém a českém denním tisku

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Suk Pavek, PhDr. Ph.D.

Pracoviště: Krajský úřad Plzeňského kraje

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Dle schválených tezí má být analyzován deník Svoboda, ovšem byl analyzován deník Nová svoboda.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autor si zvolil k analýze ústřední deník KSČ Rudé právo, mládežnický deník Mladou frontu, ústřední deník Československé strany socialistické Svobodné slovo, samizdatové a následně legální Lidové noviny a, dle obsahu práce, zřejmě severomoravský deník KV KSČ Nová svoboda. Zde se jedná o můj odhad dle obsahu bakalářské práce, protože na straně 19 uvádí, že se jedná o „krajský deník Svoboda, který vycházel v Praze“. To se jedná ale o zcela jiné periodikum, na rozdíl od Nové svobody. Ovšem název periodika „Svoboda“ je uveden též ve schválených tezích diplomové práce. V případě tohoto periodika si velmi ulehčil práci tím, že konstatoval, že vydání z let „1970 až 1973, 1975 až 1977, 1980, 1983 a 1984“ neanalyzoval, protože se mu nepodařilo je získat. Ovšem digitální knihovna Vědecké knihovny v Olomouci má k dispozici digitalizovaná diplomantem opomínutá vydání – viz <https://www.digitalniknihovna.cz/vkol/periodical/uuid:0b5e5cdf-9471-4934-a5f8-a4e72545c7d2>. Stačilo se včas domluvit buď s Národní knihovnou ČR nebo s výše uvedenou knihovnou, jak potřebná vydání získat či analyzovat. Autor v některých případech velmi volně zachází s historickými událostmi. Např. „komunismus“ (str. 2) v Československu v únoru 1948 nastolen nebyl, byl nastolen komunistický režim, nikoliv systém nazývaný „komunismem“, který chtěly lidově demokratické a socialistické režimy v čele se Sovětským svazem vybudovat; zatčení představitelů ÚV KSČ byli „odvezeni v obrněných transportérech na ruzyňské letiště a následně odletěli do Moskvy“ (str. 8) – ve skutečnosti byli letecky transportováni na území tehdejší Zakarpatské oblasti a až po dohodnutí jednání s prezidentem Svobodou byli odvezeni do Moskvy. Dokument „Poučení z krizového vývoje ve straně a společnosti od XIII. sjezdu KSČ“ (str. 9) byl schválen nikoli na poradě vedoucích tajemníků, nýbrž na plenárním zasedání ÚV KSČ dne 11. 12. 1970 (zasedání se konalo ve dnech 10. – 11. 12. 1970) a jeho rozsah není „1500 stran“ (str. 9), nýbrž v jednom z prvních tištěných vydání je jich 26 – viz portál Národního archivu ČR <https://www.nacr.cz/wp-content/uploads/2021/05/labyrinth-1970-Pouceni.pdf>. V srpnu roku 1991 československá média neinformovala o událostech „v Rusku“ (str. 28), nýbrž v Sovětském svazu. V případě označení události roku 1968 je důležité psát „Pražské jaro“ s velkým počátečním písmenem, nikoliv s malým, jako např. na str. 26 nebo 48. K analýze byl zvolen pouze vždy 21. srpen. Jak správně autor předložené práce zjistil, několikrát toto datum vyšlo na neděli, kdy noviny v období normalizace nevyšly. Jak uvádí, týkalo se to např. 21. 8. 1977, kdy Rudé právo nevyšlo, přesto na něj diplomant v odkazu pod čarou č. 104 odkazuje, stejně tak jako v případě Rudé práva 21. 8. 1988, které rovněž vyšlo, ač na něj autor v odkazu pod čarou č. 124 odkazuje.

Z výše uvedeného bylo vhodné, aby si autor zvolil k analýze v tomto případě sobotní vydání příslušného periodika. To ostatně učinil v pasáži týkající se Mladé fronty a Svobodného slova, což je ostatně nejhodnotnější částí analýzy všech periodik. Autor práce zde totiž s publikovanými texty pracuje a snaží se je zasadit do širšího kontextu. Bohužel srovnání obsahu publikovaných textů k okupaci ve vybraných periodikách schází, což je velká škoda, vzhledem k času, který autor při přípravě své práce vynaložil. Samotná hlavní část práce – analýza vybraných periodik – sestává v podstatě z přehledu textů, které se váží k okupaci v roce 1968. Bohužel tento přehled neobsahuje všechny důležité texty vázící se k okupaci 1968. Namátkou v případě vydání Rudého práva 21. 8. 1969 nepochopitelně opominul dvoustránkový vyličení Oldřicha Švestky „Jak to bylo v noci z 20. na 21. srpna 1968“, které je v podstatě polemikou s Mlynářovými vzpomínkami Mráz přichází z Kremlu – viz <https://archiv.ucl.cas.cz/index.php?path=RudePravo/1969/8/21/3.png> Proto je minimálně nepravdivé tvrzení, že „Svobodné slovo z 21. srpna 1969 první výročí invaze do Československa stejně jako Rudé právo nijak nereflektuje“ (str. 31). Podobně v případě vydání 21. 8. 1978 opominul na 6. straně velký článek „Chtějí ohrožit uvolňování. List Pravda k protičeskoslovenské kampani uměle rozdmýchávané na západě“ (<https://archiv.ucl.cas.cz/index.php?path=RudePravo/1978/8/21/6.png>) Situace se též opakuje v případě Rudého práva 20. 8. 1988, které na čtvrté straně přineslo větší text „Cíl: zasít nedůvěru, zpochybnit změny“ (<https://archiv.ucl.cas.cz/index.php?path=RudePravo/1988/8/20/4.png>), který je shrnutím zamyšlení komentátora sovětské tiskové agentury TASS Kondrašova o probíhající „protičeskoslovenské kampani na západě“. Autor si též nepochopitelně ulehčil práci při analýze všech textů, když např. úmyslně neanalyzoval speciál Mladé fronty z 21. 8. 1990 s poukazem na to, že „ne všechny deníky speciální vydání v tento den připravily“ (str. 38). Chybí obsahuje i příloha č. 4 diplomové práce, která má obsahovat obrázek titulní strany LN z roku 1995, ve skutečnosti jde o vydání z 21.8.1998.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaký deník měl být analyzován, Svoboda, nebo Nová svoboda?
5.2	Proč autor práce nevyužil v případě analýzy Nové svobody portál digitální knihovny?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 03.09.2023

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!