

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku

Posudek vedoucí/ho práce

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Vojtěch Laštůvka

Název práce: Mediální reflexe invaze vojsk Varšavské smlouvy do Československa ve výročních letech v československém a českém denním tisku

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: PhDr. Martin Groman, Ph.D.

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	X				
1.2	Technika práce	X				
1.3	Struktura práce	X				

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C

3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předložená práce splňuje nároky kladené na bakalářské práce, autor prokázal schopnost analýzy i shromáždění dostatečného materiálu k jejímu provedení. Zaměřil se na události srpna 1968 a invaze vojsk zemí Varšavské smlouvy do Československa a především na jejich reflexi ve výročních dnech a to jak před rokem 1989, tak po něm. V tomto hledu se projevilo jisté riziko takto striktního vymezení, do výběru se logicky nedostaly texty, které invazi reflektovaly i v jiných než výročních dnech, přičemž do výzkumu se tak patrně nedostaly také texty k tématu více než relevantní. Výsledkem pak je zjištění, že v první dekádě po intervenci se deníky výročí invaze nevěnovaly nijak zásadně, spíše na ni neupozorňovaly a pokud ano, tak zcela v souladu s normalizační propagandou, ideologií i terminologií. V osmdesátých letech se naopak výročí objevuje poměrně pravidelně především jako bod zlomu, od něž normalizační režim odvozoval nejen svou legitimitu, ale také své deklarované, a namnoze jen proklamované úspěchy. Po roce 1989 se diskurz přirozeně mění ve prospěch kritického náhledu a připomínání reálného či aspoň reálnějšího průběhu invaze a jejích důvodů. Práce se soustředila na kvalitativní a kvantitativní analýzu sledovaných periodik a jejich textů, stranou přitom zůstal motiv direktivy a řízení tisku, tedy toho, do jaké míry a jak byly publikované texty koordinovány v ústředním aparátě KSČ. Také úvodní historický exkurz, jakkoli na poměry bakalářské práce logicky stručný, by snesl některá upřesnění a prohloubení, nicméně nejde o zásadní výhrady, které by práci nějakým způsobem diskvalifikovaly. Doporučuji práci hodnotit stupněm C a doporučuji ji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Nebylo by nakonec lepší zvolit širší záběr více dní, než jen čistě výroční den invaze 21. srpna, aby se do analýzy dostalo více textů, zvláště v letech, kdy výročí samo připadlo na neděli, kdy texty nevycházely?
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shody v textu jsou způsobeny citacemi a dalšími spíše technickými parametry.
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

C

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 4. 9. 2023

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!