

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Elznicová Veronika

Název práce: Generace X a její mediální gramotnost

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Wolák Radim

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce vychází z jasně formulovaných tezí, v nichž si autorka předsevzala pokusit se za pomoci hloubkových polostrukturovaných rozhovorů s deseti respondenty spadajícími do "generace X" nahlédnout do problematiky mediální gramotnosti této velké skupiny populace. Již od počátku tak činí bez nároku na reprezentativitu a s vědomím toho, že se jedná o velmi rozsáhlé a těžko odborně uchopitelné téma, s tím, že její výzkum bude spíše jen sondou do této oblasti. A tak se i stalo. Autorka směřuje ke stanovenému cíli, vhodně využila zvolenou výzkumnou techniku, plánovanou strukturu práce rozšířila a upravila tak, aby výsledný text tvořil logicky vystavěný celek.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení písmenem |
|-----|---|--------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | B |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat | B |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu | A |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů | A |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jak bylo zmíněno, zkoumání mediální gramotnosti určité skupiny populace, je téma velmi široké a obtížně uchopitelné, zejména pak je odborně složité mediální gramotnost měřit. Autorka v teoretické části zřejmě více prostoru, než bylo třeba, věnovala vysvětlení základních pojmů a nástinu dějin mediálního vzdělávání v našem prostředí, možná by bylo lépe věnovat se podrobněji různým přístupům výzkumných týmů snažících se měřit úroveň mediální gramotnosti střední generace, což je z hlediska zvoleného tématu zásadnější. (Pozdě ale bycha honiti, když vedoucí práce nedokázal tyto požadavky zakomponovat do tezí, nemůže se teď diviti, že diplomantka jich nejsa jasnovídkou nedbala a raději se držela struktury práce v souladu s tezemi.) Za stěžejní část práce považuji výzkum. Autorka si je vědoma, že její výběr není reprezentativní a je daleka pocitu, že přináší všeobecně platné poznatky. Ale i tak považuji provedený výzkum za velmi přínosný. Autorka s poctivým přístupem uskutečnila hloubkové rozhovory s 10 respondenty, které velmi pečlivě interpretovala. Oceňuji zejména, že našla sílu a prostor na využití dvou přístupů k prezentaci získané materie: a sice nejprve pohledem jednotlivých respondentů a následně po tematických oblastech. Domnívám se, že i přes relativně nízký

počet respondentů dokázala autorka vytěžit z rozhovorů zajímavá zjištění, která napovídají mnohé o vztahu generace X k médiím.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení písmenem |
|-----|---|--------------------|
| 3.1 | Struktura práce | A |
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů | B |
| 3.3 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | A |
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F) | A |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce | A |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce po formální stránce plně vyhovuje nárokům kladeným na bakalářskou práci.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práci kolegyně Veroniky Elznicové považuji za zajímavý příspěvek ke zkoumání problematiky mediální gramotnosti střední generace a domnívám se, že může být dobrým podkladem pro další výzkum.

Doporučuji ji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm A či B.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|--|
| 5.1 | Svou práci uzavíráte "...neuspokojivou otázkou, do jaké míry je pro nás v této situaci zásadní se problémem nízké mediální gramotnosti střední generace vůbec zabývat a hledat řešení." (s. 56) Jakou na ni máte odpověď? Domníváte se opravdu, že s odchodem generace X vymizí potřeba rozvoje mediální gramotnosti budoucí střední generace? |
| 5.2 | Které ze zjištění vyplývajících z Vašeho výzkumu považujete za nejzásadnější? |

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

| | |
|-----|-------------------------------|
| 6.1 | Shoda činí 12%, jde o citace. |
|-----|-------------------------------|

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!