

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Krupková Tereza

**Název práce:** Obraz České republiky na stránkách španělského deníku El País

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Miessler Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

|     |                 | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|---------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce       | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.2 | Technika práce  | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.3 | Struktura práce | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Elektronicky odevzdaná verze, se kterou jsem pracoval, neobsahuje teze.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

|     |   | Hodnocení písmenem |
|-----|---|--------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | A                  |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat    | A                  |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu             | D                  |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů                       | D                  |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se zajímá o českou stopu v hlavním španělském deníku El País. Je velmi přehledná, informovaná a vyčerpávající, všímá si důležitých věcí a zachycuje pestrost pokrytí ČR na stránkách zkoumaného periodika. Zůstává nicméně v popisné rovině: "kvalitativní analýza" (s. 18) zmiňovaná v metodologické části je eufemismus, osmdesát článků z počátku této dekády, které autorka zkoumá, jsou pouze tematicky kategorizované a je představen jejich obsah. Pokud na s. 48 stojí, že "práce vybízí k možným rozšířením a hlubším analýzám," je možné se ptát, proč sama autorka toto vybízení nevyšlyšela. Šíře a produktivní využití relevantních zdrojů ve španělštině a velmi dobrý přehled o španělské mediální krajině by přitom pro hlubší analýzu představovaly velmi dobré výchozí předpoklady. Místo případného teoretického rámce ale pouze poskytují kontext.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

|     |  | Hodnocení písmenem |
|-----|--|--------------------|
| 3.1 | Struktura práce  | A                  |
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů  | A                  |
| 3.3 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby | A                  |

|     |  |   |
|-----|--|---|
|     | s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)   |   |
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F) | A |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce   | A |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Práce je po formální stránce v pořádku.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce velmi pěkně a s využitím velkého množství relevantních zdrojů představuje mediální obraz ČR v deníku El País počátkem této dekády. Není teoreticky ukotvená ani analytická, ale pouze popisná,

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

|     |  |
|-----|--|
| 5.1 | Jaká konkrétní metoda z našeho oboru by se dala na zkoumaný deník / články produktivně uplatnit, jak, a s jakými předpokládanými výsledky? |
| 5.2 |  |

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

|     |   |
|-----|---|
| 6.1 | System identifikovat správně citované pasáže. |
|-----|---|

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**A**   
**B**   
**C**   
**D**   
**E**   
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 4.9.2023

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!**