

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: vedoucí

Autorka práce: Johanka Černá

Název práce: Přístup k rodičkám v rámci porodní a poporodní péče

Vedoucí práce: Ing. Zuzana Kotherová, Ph.D

Oponentka: PhDr. Mgr. Jaroslava Hasmanová Marhánková, Ph.D.

Navržené hodnocení: A

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíle práce a výzkumné otázky velmi vhodně odrážejí téma práce. Jsou formulovány naprosto jasně, vyskytují se v předložené práci na více místech, a to vždy v identickém znění. Otázky a cíle spolu velmi pěkně komunikují – to je hezky vidět v tabulce ukazující výzkumný problém, cíle, výzkumné otázky a použité metody (část 7.1, s. 21 předložené práce).

Struktura práce je logická, jednotlivé části na sebe navazují a tvoří tak konzistentní a harmonický celek. Na každém jednom místě práce je jasné, co a proč zrovna autorka popisuje a jak to souvisí s cíli práce – ty byly dle mého názoru splněny.

2. Opírá se autorka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka pracuje s českou i cizojazyčnou literaturou. Myslím, že si jí povedlo nalézt zajímavé publikace vztahující se k tématu, tyto analyzovat a vybrat z nich podstatné informace pro studované téma.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Práce se opírá o teorii aktérů, kdy je zkoumán vztah mezi dvěma z nich, a to mezi poskytovateli péče a „pacienty“. Autorka pracuje s modely paternalistického a partnerského vztahu mezi lékařem a pacientem, a dále s konceptem péče orientované na člověka. Tento přístup považuji za vhodně zvolený.

Autorka pracuje s daty, která získala ve vlastním výzkumu. Jedná se o kvalitativní výzkum spočívající v provedení sedmi hloubkových rozhovorů, která autorka zpracovala pomocí přístupu

inspirovaného interpretativní fenomenologickou analýzou dat.

Domnívám se, že analýza je provedena kvalitně, autorka dodržuje etické standardy práce. Provedená analýza přináší zajímavé výsledky, ty jsou v textu velmi srozumitelně předloženy, zhodnoceny a také velmi pěkně diskutovány s existujícími studiemi na toto téma. Myslím si, že závěry práce jsou skutečně přínosné, autorka navíc předkládá i zajímavé náměty na další výzkum.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autorka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Argumenty pocházejí jak z vlastního výzkumu, tak z literatury. Kvalitu argumentů považuji za velmi dobrou, podloženou literaturou i vlastním výzkumem.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Po formální stránce je práce zpracována dobře, nemám žádné zásadní připomínky, snad jen že na několik místech jsem objevila menší překlepy. Práce je psána lehce, je čtivá. Je z ní cítit, že autorka měla odstup, práce je promyšlená a dotažená.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Autorka si vybrala velmi zajímavé a aktuální téma. Práce obsahuje skutečně zajímavá zjištění, je pečlivě zpracována a má přidanou hodnotu. Považuji ji za zdařilou a nemám k ní žádné skutečně relevantní kritické připomínky.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Jedním z Vašich doporučení je zabývat se problematikou porodních domů v ČR. Píšete, že není jasné, proč české ženy porod v porodním domě poptávají ani jaká mají očekávání. Z Vámi prostudované literatury, jaká je zahraniční zkušenost v této oblasti?

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému Turnitin. Komentář k výsledku kontroly: bez problému.

Celkové hodnocení práce: Na základě mého výše uvedeného hodnocení navrhuji práci hodnotit stupněm A.

Datum: 18/08/2023

Podpis: