



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** posudek oponentky práce

**Autorka práce:** Johanka Černá

**Název práce:** Přístup k rodičkám v rámci porodní a poporodní péče

**Autorka posudku:** PhDr. Jaroslava Hasmanová Marhánková, Ph.D.

---

Předkládaná práce vychází z analýzy kvalitativních rozhovorů se sedmi ženami. Autorka si klade za cíl „zjistit, jaká je zkušenost žen s přístupem personálu v porodní a poporodní péči“ (pp. 2). Stanovený cíl považuji samozřejmě za relevantní, v rámci bakalářské práce (a zvoleného designu) se nicméně jedná o cíl, jež je definován příliš široce, což se promítá i do následné analýzy. Ani dílčí podcíle nepřinášejí žádoucí zúžení výzkumné otázky. Analýza tak má charakter spíše obecných tvrzení (či spíše představení možných témat k další analýze – žádné z těchto témat ale není systematictěji rozvíjeno). Chybějící jasnější zacílení práce neumožňuje autorce rozvíjet jakýkoliv argument či konzistentně sledovat dílčí oblast. Je to přitom škoda, protože z práce je patrná zaujatost tématem a citlivý přístup autorky k jeho zpracování.

Teoretická část práce se opírá především o diskuzi významu jednotlivých aktérů v rámci české zdravotní (porodní) péče, představení Parsonsovského modelu vztahu lékař-pacient a různých typologií vztahů, jež na něj navazují. Teoretické ukotvení je vhodné. Považuji nicméně za slabinu práce, že se autorka nesnaží konzistentněji dílčí témata diskutovat v kontextu porodní péče. Například je zcela ignorován fakt, že se v rámci porodní péče (na rozdíl od jiných vztahů pacient-lékař) pohybují další aktéři, kteří podobu péče ovlivňují (především nenarozené dítě – jehož zájem musí lékaři rovněž zohlednit nebo partneri/ky či další doprovázející osoby, které jsou přítomné u porodu).

Zvolený design výzkumu považuji za vhodný. Kritéria výběru jsou formulována poměrně zmatečně (na jednom místě autorka uvádí jako kritérium „Rodičky, které rodily přirozeně, jimž se narodilo živé dítě bez vývojových vad“ aby o několik řádek později uvedla: „Naopak ve výběru respondentek nehrálo roli to, zda rodily přirozeně, vyvolávané“ (pp. 22). Autorka vhodně zpracovává předchozí studie týkající se porodní zkušenosti, které konzistentně upozorňují na vliv vzdělání žen a jejich předchozí porodní zkušenosti (zda se jedná o prvoroďičky či nikoliv). Je škoda, že autorka nezohledňuje i tato kritéria. Velice široce definovaná kritéria výběru spolu s obecně vymezeným cílem v podstatě, bohužel, neumožňují formulaci jakýchkoliv validních závěrů. Oceňuji, že autorka věnuje pozornost i diskuzi etických aspektů výzkumu a vymezení vlastní pozice.



Při analýze dat se autorka nejprve soustředí na shrnutí obsahů jednotlivých rozhovorů, kdy jsou v podstatě převyprávěna dílčí porodní narativa. Následně pak přichází shrnutí témat, která se v rozhovoru objevila, když ženy hovořily o své zkušenosti s porodní péčí. Z prezentovaných dat je zřejmé, že se autorce podařilo získat zajímavý materiál. Sumarizace jednotlivých porodních zkušeností je sama o sobě fascinující. Autorka ale, bohužel, nepřistupuje k žádné další systematictější analýze. Následující analýza klíčových témat je velice obecná a zůstává u konstatování typu, že ženy preferují soukromí a vítají empatický přístup zdravotníku. Velmi obecné zaměření výzkumných otázek se promítá do výsledné analýzy, která odpovídá spíše představení kódů než analýze. Textu by také prospěla větší provázanost s daty. Na některých místech se objevují zajímavé postřehy. Autorka například poukazuje na to, že ženy vnímaly pozitivněji přístup zdravotníků, pokud zdravotníci používali množné číslo vyjadřující podporu (např. formulace „Pojďme to zkusit ve sprše, možná se vám tam uleví“ namísto „Jděte do sprchy, tam se vám uleví“ pp. 44-45). tyto postřehy považuji za velmi zajímavé, autorka je ale nijak nepodkládá daty a je otázkou, zda získaný datový materiál vůbec umožňuje takto formulované závěry. Podle uvedené tabulky většina dotazovaných žen rodila v roce 2020. Je zajímavé, že v rozhovorech nijak nerezonovalo téma pandemie Covid-19 a s ní spojená omezení (které porodní péči zasáhly velmi dramaticky).

Stylistická stránka práce a formální náležitost jsou v pořádku. Autorka vhodně odkazuje na relevantní literaturu. Výhrady mám pouze k závěrečnému seznamu použitých zdrojů, který je nekonzistentně naformátovaný a kombinuje různé citační styly.

*Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: [ ] Theses [ X ] Turnitin [ ] Ouriginal (Urkund) Komentář k výsledku kontroly: Bez výhrad*

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě**

**a hodnotit ji známkou C-D.**

Datum: 4.9.2023

Podpis: