

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Jiří Voleský

Název práce: Případová studie azylového domu: bezdomovectví, přístup k finančním prostředkům a nakládání s penězi

Vedoucí práce: Mgr. Martin Tremčinský, Ph.D.

Oponent/tka: Mgr. Magdalena Jozová

Navržené hodnocení: D-E

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Práce si klade za cíl zmapovat finanční chování lidí bez domova, konkrétně klientů azylového domu. Autor v závěru dochází k zjištění, že lidé bez domova nakládají se svými finančními prostředky racionálně, přičemž největší překážkou v jejich reintegraci do společnosti je nedostatek zmíněných prostředků.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Práce se opírá jak o české, tak o zahraniční texty k tématu bezdomovectví a kvalitativního výzkumu.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Práce se zakládá na polostrukturovaných rozhovorech a zúčastněném pozorování v prostorech azylového domu. Sběr dat i následných analýzy jsou zevrubně popsány. Práci by ovšem prospělo, kdyby data lépe ilustrovala závěry, k nimž autor dochází. Ukázky dat jsou v textu poněkud řídké, bylo by vhodné doplnit více citací z rozhovorů nebo z terénního deníku.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autor v textu dochází k závěru, že lidé bez domova v azylovém domě nenakládají s finančními prostředky iracionálně, ale že vesměs trpí jejich nedostatkem. V textu místy prosvítá autorova normativní orientace, kdy život lidí bez domova chápe jako deviantní. Text tak místy působí zbytečně odsudečně, nicméně v závěrech se tato residuální hodnotová orientace neprojevuje.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Vcelku chabá. Textu potřebuje zevrubnou revizi, mnohdy se ve větách opakují slova, věty působí neúplně, nebo zmatečně. Odkazový aparát nemá jednotný formát.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Na str. 24 píšete, že rozhovory probíhaly v kanceláři sociálního pracovníka. Jak byste reflektoval tuto situaci vzhledem k možným mocenským asymetriím, jež z této dramaturgie mohou pro vaše informanty vyplývat?

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: Theses Turnitin Original (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Kontrola nevykazuje známky plagiátu.

Celkové hodnocení práce:

Autor předkládá práci, která by si zasloužila pečlivější dopracování. Nicméně přes mnou zmíněné výtky autor prokazuje osvojenou sociologickou imaginaci, kdy je schopen poznatky z terénu vztáhnout k širšímu společenskému kontextu. Z toho důvodu doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnocení velmi dobře nebo dobře (D-E) v závislosti na průběhu obhajoby.

Datum:

Podpis: