

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Tomíček Milan

Název práce: Interiéry obchodů a jejich vliv na zákazníky

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Vranka Marek

Pracoviště: IKSŽ / MKPR

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	E
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	E
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se má dle názvu a úvodu zabývat interiéry obchodů a jejich vlivem na zákazníky. Nicméně většina teoretické části poskytuje spíše učebnicový přehled POP komunikace, stručně popisuje nástup e-commerce a pouze v závěru krátce zmiňuje obecnější vliv interiérových faktorů. Praktická část je nepřehledně strukturovaná: na začátku není vysvětlen výzkumný záměr, jeho motivace či logika. Místo toho se začíná s podrobnou deskripcí souboru: uvádí se např. že 50 % / 58 respondentů bylo z Prahy, ačkoliv celkovou velikost souboru si v této části musí čtenář dopočítat sám. Po deskripci souboru následuje popis dotazníku, opět na úrovni pouhé deskripce: dočteme se, že má 23 otázek (proč je to důležité v práci uvést?) a kolikátá v pořadí byla otázka o věku respondenta. Pro tyto účely má být dotazník prostě přiložen v příloze. Rozhodnutí vyfiltrovat respondenty, kteří uvedou, že je interiér neovlivňuje je problematické a vůbec snaha zkoumat vlivy, které jsou očekávatelně spíše na automatické / mimo-vědomé úrovni pomocí přímého dotazování by měla být mnohem zevrubněji obhájena. V závěru jsou přidány dotazy na změnu frekvence návštěv kamenných prodejen po pandemii, což je potenciálně zajímavý směr zkoumání, s tématem práce ale víceméně nesouvisí. Výběr hypotéz není nijak zdůvodněn nebo propojen s teorií. Vyhodnocení je spíše nepřehledné (v textu je rozepsáno procentuální zastoupení souhlasných a nesouhlasných odpovědí na jednotlivé otázky) ale navíc někdy i zavádějící či přímo chybná: pokud např. 50 % respondentů uvede, že před pandemií nakupovali v kamenných obchodech častěji, celková frekvence takových nákupů nejspíš bude oproti stavu před pandemií nižší. Výsledek tedy hypotézu spíše podporuje než "vyvrací", jak tvrdí autor.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	D
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Po formální stránce nemá práce zásadnější nedostatky.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce je na hranici obhajitelnosti. Obsahuje základní nezbytné prvky bakalářské práce, ale celkově nepřináší nic, co by šlo hodnotit pozitivně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Lze na základě dat z dotazníkového šetření nějaké hypotézy potvrdit či vyvrátit? Proč ano / ne? Co to znamená potvrdit / vyvrátit hypotézu?
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!

