

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Milan Tomíček

**Název práce:** Interiéry obchodů a jejich vliv na zákazníky

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Petr Koblavský

Pracoviště:

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek práce odpovídá tezím.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	E
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	E
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	D

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek práce má nepochybně zajímavou výzkumnou otázku, aktuální zejména v kontextu globálních změn nákupního chování spotřebitelů v důsledku rozvoje moderních technologií (jednodušší a přívětivější design internetových obchodů), legislativní ochraně nakupování na internetu (možnost vrácení objednaného zboží), změn indukovaných okolním světem (pandemie), přesto selhává v naplnění těchto ambicí. V teoretické části autor text nepropojuje s cílem, není jasné proč jsou jednotlivé pasáže v textu uvedeny, působí vytržené z kontextu jako balast vypňující objem práce - učebnicové definice jednotlivých pojmů bez zasazení do kontextu proč tyto autor definuje jsou zbytečné. část začínající 1.6 měla být úvodem, na kterém bylo lze vystavět celou práci tak, aby byla jednoznačněji strukturovaná a pochopitelná. Vše před tímto bodem je v práci zcela zbytečně. Přestože autor pokračuje dále (1.7 a 1.8) rozumně a cituje odborné studie, které jej mohly a měly navést jak udělat kvalitní studii, pro svou praktickou část nepochopitelně volí metodu, která je hodna absolventské práce na střední škole, nikoliv výsledkem bakalářského studia. To se projevuje v absenci objektivní podložitelnosti závěrů, kdy žádný relevantní závěr nelze učinit na základě internetového dotazníku s obecnými otázkami jako zhodnoťte jak váš nákup ovlivňuje interiér kamenné prodejny (bez jakékoliv akcentace na variabilitu typů a druhů prodejen a měřitelné podstatnosti interieru pro spotřební nakupování = jiné nároky budeme mít na kamennou prodejnu drogerie, jinou v případě luxusního oblečení a jinou v případě mototechny či kutilských potřeb). jelikož zvolená technika nemůže obstát jakýkoliv kritický test, je zřejmé, že autor nepochopil zpracovávanou literaturu nebo ji nebyl schopen aplikovat = proto snížený stupeň hodnocení.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek) struktura práce, pomineme-li zmíněné připomínky, je standardní, taktéž jazyková a stylistická úroveň práce, nejsou patrné šokující hrubky, a i zbytek hodnocených kritérií odpovídá tomuto typu prací

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

autor si nevzal ničeho z nastudované literatury a i přes relativně pár dobrých stran, které by se daly kvalifikovat jako rozumný úvod do odborné práce celou práci znehodnotil použitou metodou = naprosto neprůkazným, nesmyslným a nefalsifikovatelným dotazníkovým šetřením. práce nemá přidanou hodnotu, ani pro čtenáře, neb ten se ničeho fakticky relevantního nedozví, ani pro autora, který si musí uvědomovat vady použité metody. Z výsledků praktické části se nelze při zamyšlení dozvědět ničeho.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	jak by autor ošetřil availability heuristics (dostupnost) při vzpomínkách respondentů na konkrétní kamenné prodejny, které navštívili před vyplněním dotazníku? jak by ověřil, zdali to, co respondenti vypovídají odpovídá zažitému/realitě?
5.2	byla v některé studii, kterou autor k práci načel volena podobná metoda jakou zvolil sám k provedení výzkumu? co by k takové metodě a k závěrům takového výzkumu uvedl jako kritiku?

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

#### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A   
 B   
 C   
 D   
 E   
 F  nedoporučuji k obhajobě

#### ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

na hranici obhajitelnosti

Datum:

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***