

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil student: David Žabokrtský

Název práce: Tintin v Kongu: vývoj percepce belgického kolonialismu

Oponoval: Mgr. Jakub Šindelář

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

Práce se věnuje tématu vyobrazení tematiky koloniální belgické koloniální nadvlády v komiksu a vývoji recepce Hergého díla Tintin v Kongu. Bohužel postrádá jasně definovanou výzkumnou otázku, která by práci mohla usměrnit a vést. Proto jak uvádí sám autor práce „přispívá ke zmapování historického konfliktu“ a „naznačuje význam“ rozebíraného díla. Uvedení do problematiky a odůvodnění relevance, tak jako rozbor struktury práce by v rámci úvodu by mohly být zpracovány lépe.

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

Práce s odbornými zdroji je celkově v pořádku. Obrazové přílohy jsou vhodným doplněním, ale šlo by s nimi v rámci samotného textu pracovat aktivněji. Zásadním problémem práce je absence explicitního teoretického a/či metodologického ukotvení práce. Toto se projevuje např. tím, že předem nerozebíraný a nedefinovaný pojem dekolonizace, jak je chápán v současné diskuzi ohledně dekoloniality a odborné tvorbě kolem ní je v závěru vypořádán pouze uvedením do uvozovek. Podobně využití pojmu eurocentricismus pouze 1x v celé práci v samotném závěru. Dále také má za následek poněkud nezacílenou strukturu práce, která se nedrží nějaké zacílené metodologie a sklouzává tedy do režimu popisu historického kontextu. Bývala by mohla pomoci nějaká jiná práce / článek jako metodologická inspirace.

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

Práce je psaná srozumitelně a čtivě. Ojedinelé překlepy nejsou příliš rušivé a nebrání čtenáři ve vnímání práce jako celku. Chyba v bibliografickém záznamu – počet stran „97“ je poněkud viditelná a škoda. Orientaci v textu by prospělo uvádění začátku nových kapitol na novou samostatnou stranu. Odkazování na zdroje je v pořádku. U seznamu obrazových příloh by bylo z hlediska čtenáře užitečné, aby bylo uvedeno, na kterých stránkách jsou k dohledání.

**4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU**

Prohlašuji, že jsem se seznámil s výsledkem kontroly originality textu práce v systémech Theses a Turnitin.

Komentář k výsledku kontroly: Detekované shody v rámci systému Turnitin jsou opakované formulace typické pro klasifikační práce (struktura úvodní strany, prohlášení) a názvy zdrojů, názvy a odkazy na zdroje (všechny tyto shody jsou na úrovni <1%). Žádná z kontrol neodhalila shody, které by dávaly důvod pochybovat o originalitě textu dané bakalářské práce.

**5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):**

Jde o zajímavou práci na relativně málo zpracované téma. Autor v představení kontextu belgického kolonialismu a díla Tintin v Kongu jde relativně hluboko a vytváří relativně koherentní obraz o situaci. Bohužel nezacílenost práce související s nedefinování výzkumné otázky (vyjasnění recepce v jakém kontextu, jakém období) a nevyjasnění postupu analýzy (např. možná komparace původní verze a verze z roku 1946) vede k tomu, že nebylo možné být selektivní ohledně toho, co z kontextu je pro zodpovězení otázky klíčové a co je postradatelné. Jako velký přínos práce hodnotím protažení diskuze v belgickém kontextu ohledně koloniální historie až do současnosti, na které je vidět práce a zájem autora o téma.

**6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Autor opakovaně zmiňuje, že lze Tintin v Kongu chápat jako dílo svojí doby, že reflektuje deformace a ideologie kontextu ve kterém vzniklo. Do jaké míry by jej šlo ale chápat jako aktéra utváření těchto pohledů na evropskou koloniální problematiku?

Řekl by autor, že je vnímání způsobu vyobrazení koloniální historií rámováno spíše rozdíly v politické orientaci nebo děleními v rámci uspořádání Belgie (Valonsko vs Vlámsko, případně Brusel)?

**7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A-F):**

Práci Davida Žabokrtského doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení „C-D“.

Datum: 1. září 2023

Podpis:

---