

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Lusková Aneta

**Název práce:** Analýza rozdílů v percepci ženských a mužských sportovních reportérů sportovními diváky

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Četl jsem elektronickou verzi práce, která je nahrána v SISu. Na s. 61 měly být teze bakalářské práce, ale nenalézají se tam. Proto u této části musím vycházet pouze ze sdělení autorky, že ve srovnání s tezemi došlo ke změně, kdy teze ještě neobsahovaly konkrétní sport, na který se analýza zaměří. Až v průběhu přípravy práce se rozhodla pro Formuli 1.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se v úvodní části bakalářské práce věnuje vymezení pojmů stereotyp a gender. Zabývá se zastoupením žen ve sportovní žurnalistice. Vyhledala si značné množství zahraničních publikací a odborných studií. Pracovala i se závěrečnými pracemi, které byly k tématu obhájeny v minulých letech na IKSŽ. Pokud jde o zdroje k tematice žen v žurnalistice, tak bych měl pouze připomínku ke stranám 20 a 21, kdy autorka pracuje s publikacemi z let 1994, 2004 a 2005. Domnívám se, že na tomto místě by bylo vhodné mít i literaturu, která by byla i z posledních let. Myslím si, že zastoupení žen ve sportovní žurnalistice se v posledních letech dost dynamicky proměňuje, tak by bylo dobré mít i nejnovější studie. Pak je tu poněkud kontrast, že autorka pracuje se závěrečnými pracemi z IKSŽ obhájenými od roku 2017 do současnosti. Domnívám se, že v části o zastoupení žen ve sportovní žurnalistice v českém prostředí by bylo možné uvést více informací, jaká je situace u nás. Zde by právě bylo možné též ukázat dynamiku vývoje, kdy v posledních letech je například již běžné, že pozápasové rozhovory u fotbalu i hokeje dělají i na komerčních televizích ženy. Zde by šlo pracovat přímo i se studii o sportovní žurnalistice pracovníků IKSŽ.

Autorka provedla čtyři rozhovory. Zde se domnívám, že by mělo být více popsáno, proč měla právě tyto čtyři respondenty. Jaký byl způsob získání těchto respondentů. Osobně bych preferoval, pokud by autorka měla ten počet rozhovorů vyšší. Ve vztahu k Formuli 1 zde vidím problematiku, když dva respondenti uvádějí, že sledují Formuli 1 hlavně na českých sportovních kanálech, kde ale autorka uvádí, že se ženy reportérky neobjevují. Pak

je ale otázka posuzování odpovědí těchto respondentů, když vlastně diváckou zkušenost příliš se zastoupením žen u Formule 1 nemají. Proto by pak bylo lepší mít více respondentů.

Dále autorka připravila dotazníkové šetření, kdy se jí vrátilo 57 dotazníků. Vedle otázek vyzvala respondenty, aby se podívali na dvě ukázky z televizního vysílání. Když je rozdíl mezi zastoupením mužů a žen skoro 20 %, tak bych polemizoval s formulací, že ten rozdíl není velký.

Z mého pohledu je zde otázka způsobu získávání respondentů. Autorka popisuje tento způsob, ale mohl by být ten popis podrobnější. Zde kladu otázku, zda by nebylo lepší získávat respondenty přes nějaké fanouškovské stránky Formule 1, aby respondenti byli lidé, kteří se skutečně o Formuli 1 intenzivně zajímají. Při uplatněném způsobu získávání respondentů jsou pak mezi nimi lidé, kteří se o sport příliš nezajímají, nebo lidé uvádějící, že se o Formuli 1 zajímají jen okrajově. Myslím si, že ten způsob výběru respondentů pak může vést i k velkému počtu zjištěných neutrálních postojů z odpovědí v dotazníku. Pro lidi, kteří nejsou pravidelnými diváky závodů Formule 1, může být pak těžké se vyjádřit, jaký je jejich pohled na zastoupení žen při přenosech či pořadech o Formule 1. Domnívám se, že pracovat s aktivními zájemci o Formuli 1 by bylo přínosné. Případně mi to obdobně, pokud by byl výzkum na zastoupení žen - reportérek při fotbalových přenosech, ale mezi respondenty by byli i lidé, kteří se o fotbal moc nezajímají. Je to z mého pohledu téma, které můžeme probrat při obhajobě. Ve výsledku bych byl poněkud opatrný při celkovém hodnocení výsledků a srovnání se zahraničními výzkumy. Tam by musela autorka čtenáři předložit přece jen podrobnější informace, jak vypadaly zahraniční výzkumy, na které odkazuje. Jak byly realizovány, s kolika respondenty, jakými metodami. Pak by bylo teprve možné dělat nějaké porovnání autorčiny analýzy se zahraničními výzkumy.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je přehledná. Pokud jde o formální náležitosti, tak bych měl připomínku, že by mělo být uváděno celé křestní jméno autora/autorky textů. Když je tedy např. J. Valdřová, A. Eagly, W. Wood, E. Goffman, tak minimálně při prvním výskytu v textu by mělo být napsané křestní jméno. Poznámkový aparát je proveden pečlivě. Jen u jedné přímé citace na s. 27 chybí odkaz. Jména autorů se častěji v poznámkovém aparátu píšou velkými tiskacími písmeny. Text má velmi dobrou jazykovou úroveň. Přílohy jsou prepisy rozhovorů a otázky z dotazníku. Chybí teze bakalářské práce. Grafy jsou provedeny pečlivě.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka si zvolila téma percepce ženských a mužských reportérů. Konkrétně se zaměřila na Formuli 1. Z textu je zřejmý autorčin zájem o toto téma. Oceňuji jistě množství odborné literatury, s níž pracovala. Jistě bylo i vhodné, že si vyhledala závěrečné práce z IKSŽ. Uskutečnila v rámci analýzy rozhovory a dotazníkové šetření. Mé připomínky jsem uvedl výše. Jak jsem napsal, tak je nutné být poněkud obezřetný, když se dochází k porovnání výsledků se zahraničními výzkumy, protože k tomu by bylo nutné uvést o těchto výzkumech v textu více informací.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak by změnilo výsledky analýzy, pokud by respondenti byli jen lidé, kteří jsou pravidelnými diváky Formule 1.
5.2	

## 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Kontrola Turnitinu ukazuje vyšší procento, ale tato shoda plyne hlavně ze shody odkazů na literaturu a odborné studie v bakalářské práci a jiných textech. Někdy jsou shody v definici pojmů, ale zdroje jsou uváděny.
-----	--

## 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A   
B   
C   
D   
E   
F  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 4 9. 2023

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***