

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Lusková Aneta

**Název práce:** Analýza rozdílů v percepci ženských a mužských sportovních reportérů sportovními diváky

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Chladová Marta

Pracoviště: IKSŽ FSV

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se oproti tezím, které byly formulovány spíše obecně, po konzultaci s vedoucí zamerila na konkrétní sport - Formuli 1. Plánovanému dotazníkovému šetření pak předcházely ještě krátké výzkumné rozhovory se sportovními diváky, kteří Formuli 1 sledují. (Teze však v odevzdaném textu chybí.)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka pracovala s množstvím relevantní české i zahraniční literatury. Práci by však prospělo, kdyby texty dokázala více vzájemně propojit a provázat je s analytickou částí. Občas autorka odbíhá od hlavního tématu a text zbytečně zahrnuje informacemi, které jsou nadbytečné. Výzkumný vzorek je spíše menší, ale pro potřeby bakalářské práce dostačující. Bohužel při vedení rozhovorů se ukázala autorčina nezkušenost, a tak přináší spíše menší množství výzkumného materiálu k analýze. Dotazníky byly rozsáhlejší, a proto jejich analýza přináší více zjištění.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	A

	s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
 Struktura práce je v pořádku. Autorka je občas trochu nedůsledná pokud jde o grafickou úpravu (chybějící mezery, tečky, nekonzistentní odsazení textu atd.). Stylistická a jazyková úroveň práce je dobrá, přestože text občas obsahuje neobratná vyjádření (např. str. 53: "že nemají žádné preference na pohlaví reportéra").

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářská práce Anety Luskové se věnuje aktuálnímu a zatím spíše okrajově zpracovanému tématu percepcie ženských a mužských sportovních reportérů sportovními diváky. Autorka se rozhodla zaměřit na diváky Formule 1 a provedla výzkum, která přináší zajímavá zjištění. Teoretická část textu se věnuje důležitým konceptům a při jejím zpracování vycházela diplomantka z relevantní odborné literatury a prokázala, že se v problematice orientuje.

Analytická část přináší informace z několika málo provedených kvalitativních rozhovorů, které byly základem pro dotazníkové šetření. Autorka představuje výsledky kvantitativní části výzkumu přehledně pomocí grafů a shrnuje svá zjištění. Bohužel se jí nepodařilo propojit tuto analytickou část se zpracovanou teorií.

Přes uvedené výhrady je práce jedinečným příspěvkem do odborného pole zkoumání. Autorka prokázala, že dokáže pracovat s odbornou literaturou, stejně jako zpracovat kvalitní analýzu. Výzkumná nezkušenost se projevila ve formě vedení rozhovorů, ale to je u bakalářské práce zcela pochopitelné.

Práce Anety Luskové splňuje všechny požadavky kladené na bakalářskou práci a doporučuji ji k obhajobě s hodnocením dobře až velmi dobře s ohledem na průběh obhajoby.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaké sporty byste vzhledem k výsledkům doporučila pro další výzkum tohoto typu?
5.2	Jak si vysvětlujete rozporuplnost Vašich závěrů a výsledků zahraničních výzkumů?

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

#### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A   
 B   
 C   
 D   
 E   
 F  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 4.9.2023

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***