

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** *oponent*

**Autorka práce:** Monika Drozdová

**Název práce:** Uprchlíká situace na divadelních prknech

**Vedoucí práce:** Mgr. Barbora Spalová, Ph.D.

**Oponent:** Mgr. David Pergl

**Navržené hodnocení:** A

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce a jednotlivé výzkumné otázky jsou jasně formulovány a na základě získaných dat dochází autorka k odpovídajícím závěrům. Práce má optimální členění, je logicky strukturována s ohledem na výzkumný zájem samotné autorky. Zatímco z celé práce je zřejmé, že se autorka tématu věnovala systematicky.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty? Autorka v práci využívá dostatečné množství literárních pramenů, a to jak cizojazyčných, tak domácích.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Předložená práce je vynikající etnografií zahrnující rovněž velmi zdařile provedenou narativní analýzu čerpající z modelu trojí mimesis P. Ricoeura. Čtenáři to nabízí originální a mnohohrstevnatý vhled do procesu vytváření specifické inscenace a narativního vyjádření v prostředí dokumentárního divadla. Autorka dokládá svou transparentnost při zdůvodňování jednotlivých kroků během provádění výzkumu, když se věnuje nejen reflexivitě své pozice výzkumníka, ale zároveň velice věrohodně pojednává o limitech svého výzkumu. Metody analýzy dat jsou popsány velmi důkladně a přehledně, což je stejné jako v případě samotného empirického výzkumu. Detailně je pojednáno také o procesu kódování, jak v rámci analýzy tvorby inscenace, tak scénáře. Jde o klíčovou část práce, která je na velmi dobré úrovni.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Kvalita argumentů v posuzované práci je vysoká. Závěry vycházejí z důkladně zpracované narativní analýzy a empirického zúčastněného pozorování, což zásadně zvyšuje kvalitu práce.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?  
Ano, autorčina tvrzení jsou odlišena od převzatých tvrzení jasně.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Práce Moniky Drozdové je po formální stránce v pořádku. Pouze jsem zaznamenal mírnou nepozornost týkající se práce Miles a Huberman 1994 (s. 11), na kterou je odkázáno v textu, ale v seznamu použitých zdrojů jsem práci nedohledal. To však neubírá z komplexního dojmu, kde práce působí velice srozumitelně a čtivě, přičemž autorka zde prokazuje, že má dobré předpoklady a schopnosti pro tvorbu odborného textu. Práce pak neobsahuje výrazné stylistické či jazykové překlepy.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Práce jednoznačně odpovídá požadavkům kladeným na tento typ kvalifikační práce, v tomto ohledu zde nemám co vytknout. Jedná se o velmi originální a zdařilou práci, která v sobě nese řadu potenciálu i pro budoucí rozpracování.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

V práci se autorka zmiňuje o určité jazykové bariéře, mohla by přiblížit, jak tento problém dokázala vyřešit?

V případě volby terénu a výzkumného předmětu se jednalo o velmi specifickou a ohraničenou skupinu lidí, jakým způsobem se v tomto smyslu autorka rozhodovala?

Mohla by autorka ještě blíže pojednat o možných budoucích výzkumných směrech, které se týkají případného rozpracování její práce.

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:  Theses  Turnitin  Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

V pořádku.

Celkové hodnocení práce:

Práce je z mého pohledu výborná a není jí v podstatě co vytknout. Proto navrhuji hodnocení **A**.

Datum:

Podpis: