

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: **Monika Drozdová**

Název práce: **Uprchlíká situace na divadelních prknech**

Vedoucí práce: **Barbora Spalová**

Oponent/tka: **David Pergl**

Navržené hodnocení: C-D

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Práce se zabývá narativem o válce a migraci, který vznikl v rámci jednoho projektu dokumentárního divadla. Jejím cílem je popsat vznik a charakter tohoto narativu včetně vlivu prostředků dokumentárního divadla. Narativ uchopuje z hermeneutického hlediska ve třech krocích mimesis, opíraje se o práci Paula Ricoeura.

Tyto deklarované cíle práce naplňuje. V teoretické části autorka vymezuje pole dokumentárního divadla a krátce se věnuje významu narativu ve společnosti a v sociologii, detailněji pak popisuje Ricoeurův koncept trojí mimesis. Analytická část se věnuje rozboru vytvořeného narativu, přičemž dílčí analýzy jsou kontextualizovány ještě dalšími teoretickými koncepty, např. push a pull faktory migrace či Bourdieovými kapitály. Závěr shrnuje poznatky a konstatuje limity studie.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka využívá relevantní tituly v češtině, okrajově i několik cizojazyčných. Jistě by bylo možné literaturu i práci obohatit o texty, které se zabývají explicitněji vztahem divadla a společnosti, nicméně autorčin záměr zaměřit se detailně na narativ tuto možnost upozadil. V rámci bakalářské práce je to pochopitelné.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka pracuje s vlastními terénními zápisky ze zkoušek a z představení pro veřejnost a dále s textem scénáře. Je poněkud politováníhodné, že k těmto datům nepřidala ještě rozhovory s tvůrci představení a eventuelně i s diváky, což by jí umožnilo věnovat se také mimesis III.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Příloha číslo dvě ukazuje způsob kódování zápisků. Podle této přílohy se zdají být zápisky kvalitní, poskytující bohatý materiál, který však podle mne není plně využit.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Až na občasné překlepy či šroubovanost některých vět je text v tomto ohledu standardní. Některá tvrzení se doslovně opakují na různých místech textu.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Ocenila bych samotnou aplikaci trojí mimesis, která podle mne autorce umožnila dobře rozlišit rovinu prefigurace a figurace, jak o tom svědčí i schéma na straně 20. Chybí ovšem rovina mimesis III, která by práci jasněji vrátila zpět do společenského kontextu, a tak ji učinila relevantnější pro sociální vědy. Práce by tak ale vyžadovala rozsáhlejší výzkum, což už by bylo asi na hraně možností bakalářské práce.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

- V práci se rozlišuje mezi autentickými příběhy účastníků projektu a výsledným narativem, který vznikl v procesu projektu a v němž měli velké slovo divadelní profesionálové. Jak by autorka definovala samotnou autenticitu? V jakém smyslu je tu autenticita emickou a etickou kategorií? Kdo a proč něco vnímá jako autentické a co to znamená pro analýzu?
- Jak byste interpretovala vyznění představení (válka je věcí nás všech)? Existovala diskuze o tomto vyznění mezi účastníky? Souhlasili by s vaší interpretací? Dávala jste jim práci číst? Jak reagovali? Jak reagovala odborná kritika?

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Práce je původní prací autorky.

Celkové hodnocení práce:

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm C-D v závislosti na obhajobě.

Datum:

Podpis:

5.9.2023

Barbora Špatová