

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Martin Hála

Název práce: Co zbylo z radikální sociologie? Problematické dědictví „neposlušné“ generace

Vedoucí práce: Jan Balon

Oponent/tka: Maksym Kolomoiets

Navržené hodnocení: C

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je formulován jasně a závěry se k němu vztahují. Poněkud problematická je struktura práce, která ne úplně vhodně propojuje obecnější části z dějin sociologie se samotným kvalitativním výzkumem. Přes poměrně velké úsilí autora, který pravidelně konzultoval, se v textu nepodařilo exponovat ono problematické dědictví – v podstatě jde o souhrn a poměrně arbitrární výběr myšlenek, postav z dějin, které se nějak vztahují k dnes již kanonizované představě o radikální sociologii. To hlavní z této tradice je sice uvedeno, není to ovšem nějak záživné čtení, které by se nějak lišilo od běžných seminárních soupisů myšlenek klasiků sociologie. Zde se navíc dost prostoru věnuje Durkheimovi a skoro vůbec žádný prostor Marxovi, což úplně nedává smysl. Po autorovi jsem žádal sevřenější výklad, jenž by se zaměřil na méně postav a méně myšlenek, to se však úplně nezdařilo. Téma je přesto zpracované obstojným způsobem, pracuje s odbornou literaturou a rozhovory jsou provedeny standardně.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano, relevantních zdrojů je dost, jak jsme naznačil, problémem je spíše výkladová dikce. Cizojazyčných zdrojů je dost.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Rozhovory jsou vedeny standardně, i když z nich moc překvapivého nevyplývá.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Práce spíše pracuje s převzatými argumenty, k samostatné argumentaci příliš nedochází, což ale u

bakalářské práce není problém.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Vesměs ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odpovídající bakalářské práci na ISS.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

V pořádku.

Celkové hodnocení práce:

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm C. Základní požadavky jsou zde splněny.

Datum:

Podpis:

