

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Dlask Jakub

Název práce: Mediální prostor věnovaný týmu FC Slovan Liberec v deníku Sport

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Chrenčík Roman

Pracoviště: KMS IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Student oproti schváleným tezím zpřesnil metodologii zpracování tématu a celkovou strukturu práce. Provedené změny vnímám jednoznačně pozitivně, byť by bylo na místě je v práci adekvátně vysvětlit.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	D
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve stávající podobě se teoretická východiska k práci jeví jako dostačující a ucelená, současně však nelze tvrdit, že by byla úplná. V principu nelze hovořit o úplném výkladu pojmu gatekeeping bez reflexe textů P. Shoemaker nebo pojmu zpravodajské hodnoty při absenci výstupů J. Galtunga a M. Ruge či B. McNaira. V tomto ohledu je tedy zpracování teoretické části poněkud skromné. V práci rovněž nedochází k plnému pochopení a využití prezentovaných konceptů, leč zvolená technika zpracování materiálu je provedena poměrně korektně a bez závažnějších nedostatků.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná	D

	kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je formulována ve srozumitelné a koherentní struktuře, poznámkový aparát je přiměřený, veškeré přejeté pasáže se zdají být korektně citovány. Na to, že se jedná o kvantitativní výzkum, obsahuje práce poměrně nízké množství grafických znázornění dat, chybí např. grafy komparující jednotlivé proměnné mezi sebou. Na základě kódovacího archu a knihy se ale zdá být zřejmé, že autor provedení kvantitativního výzkumu nezanedbal. Po stránce jazykové a stylistické úrovně práce nedosahuje vysokých kvalit. Vyskytují se zde některá obtížně srozumitelná tvrzení a příležitostně gramatické chyby vč. těch hrubých.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce nabízí stručný výklad základních pojmů v související oblasti, přičemž autor čerpá z poměrně skromného množství zdrojů, což představuje jednu ze slabších stránek práce. Naproti tomu ale onen základní prvek, jímž je provedení kvantitativní obsahové analýzy, zvládnul student na velmi dobré úrovni a prezentovaná zjištění jsou podložena. Co potom opět poněkud pokulhává, je způsob prezentace těchto dat, který by mohl být více názorný. Současně by bylo vhodné, aby zjištění plynoucí z této práce byla více zobecnitelná. Aktuálně se omezují takřka výhradně na předložený výzkumný vzorek, a postrádají tak širší kontext. Uvážím-li přednosti a nedostatky předložené bakalářské práce, navrhuji hodnocení "C".

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Vztáhneme-li koncept zpravodajských hodnot k informování o české fotbalové nejvyšší soutěži, jak si vysvětlujete, že právě Spartě Praha byl dlouhodobě věnován největší prostor?
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 4.9.2023

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!

