

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autor/ka práce: Vilém Caha

Název práce: Coolness a subkulturní kapitál v současné alternativní pražské techno scéně

Vedoucí práce: prof. doc. PhDr. Ondřej Císař, Ph.D.

Oponent/tka: Mgr. Lucie Němcová

Navržené hodnocení: D-E

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je jasně formulován hned na několika místech (abstrakt, úvod, metodologie): „Jako cíl práce jsem si stanovil prozkoumat vnímání a reflexi subkulturní identity“, ale v závěru je cíl formulován obecně a příliš široce, navíc zcela vypadlo zaměření na identitu: „Cílem práce bylo zjistit, jak lidé participující se na současné pražské alternativní klubové a rave scéně (zkráceně „technaři“) vnímají scénu jako subkulturu“.

Výzkumné otázky by měly zaznít dříve, než v metodologii (str. 19).

Obecně je struktura práce v pořádku, ale struktura závěru působí chaoticky, čemuž by se dalo zabránit, kdyby byl strukturován dle výzkumných otázek.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Na bakalářskou práci je celkový počet zdrojů velmi nízký (11) včetně cizojazyčné literatury (4).

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Kvalita dat je v pořádku a sběr i výběr je dobře popsán. Oceňuji zapracování třetí výzkumné otázky na základě opakujícího se vzorce ve výpovědích respondentů. Postup analýzy je také dobře popsán.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Kvalita argumentů je dobrá.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Částečně ano, ale definice v poznámkách pod čarou postrádají odkazy na zdroje. Odkazový aparát značně pokulhává, viz níže.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazový aparát není v pořádku, mnohokrát se v práci odkazuje na autory, ale bez řádné citace (str. 8, 10, 14, 29, 33, 35). Jazyková úroveň práce je nízká, text je plný překlepů (str. 7, 9, 26, 31, 35, 36) a nevhodných neformálních formulací (str. 10, 19, 24). Obojí působí značně rušivě.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Sám autor na straně 20 uvádí: „Jelikož jsem v průběhu výzkumu potýkal s problémy ohledně teoretického ukotvení...“ Tyto problémy v práci přetrvávají. I když se práce konceptuálně opírá o coolness, subkulturní kapitál a subkulturní ideologii, které jsou představeny, teoretická část práce není dostatečná. Úvodní část věnující se subkulturám nejde do hloubky, a navíc je celá pouze z jednoho zdroje. Chicagská škola je zmíněna, ale další přístupy zabývající se studiem subkultur či scén zcela chybějí. S tím souvisí i odlišení subkultury od scény, které by bylo vhodné uvést, vzhledem k tomu, že se s těmito pojmy v textu pracuje. Bakalářská práce má tedy dobrou analytickou část, která je zajímavá a čtivá a výrazně horší teoretickou část. V té jsou navíc úryvky, které nemají relevanci k tématu a působí tak jen výplňově, například část o hipsterech (str. 14) a zmínka o motorkářské bouračce (str. 13).

Chatrnou teoretickou část práce považuji za největší prohřešek textu, propracovanější teoretická část by navíc vyřešila i problém s nízkým počtem zdrojů.

Naopak vyzdvihují autorovu sebereflexi a vyjádření se k limitům textu (str. 20-21).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Jaké jiné přístupy (školy) ke studiu subkultur existují a který by mohl být východiskem pro zvolené téma práce?

Jak se odlišuje subkultura od scény? Který z těchto pojmů/konceptů je vhodnější pro zkoumané téma?

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Celkové hodnocení práce: D-E dle obhajoby

Datum: 26. 8. 2023

Podpis: