

Posudek oponentky diplomové práce

Jméno diplomanta:	Vladimír Dušek
Téma:	Zastoupení zaměstnanců ve volených orgánech akciové společnosti – komparativní pohled
Rozsah práce:	49 stran vlastního textu (116 342 znaků)
Datum odevzdání práce:	1. 6. 2023 (elektronická verze)

1. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma považuji za středně náročné. Kodeterminace je poměrně uspokojivě zmapována tuzemskou doktrínou. Náročnost tématu tak plynula především z ambice diplomanta provést analýzu německé právní úpravy a komparaci. K naplnění této ambice proto bylo nutné seznámit se detailně s německou právní úpravou, ale také se závěry doktríny a judikatury.

Aniž by to výslovně uvedl, diplomant zvolil pro zpracování tématu metody deskriptivní, analytickou a komparativní (resp. o tuto metodu se pouze vzdáleně pokusil). Tyto metody odpovídají charakteru zpracovávaného tématu.

2. Formální a systematické členění práce, vyjádření k práci

Práce je vedle úvodu a závěru rozčleněna do tří částí. První část práce je věnována popisu tuzemské právní úpravy kodeterminace. Druhá část navazuje popisem německé právní úpravy a konečně třetí část, ta (zdánlivě) srovnává obě komentované právní úpravy.

Formální a systematické členění práce považuji za ještě uspokojivé. Student sice postupuje od obecného ke speciálnímu, nicméně obsah práce je poměrně nepřehledný. Diplomantem zvolený postup, kdy rozebírá jednotlivé instituty německé úpravy podle jednotlivých zákonů, nepovažuji za příliš šťastný. Práce tak zbytečně obsahuje „omáčku“, která mohla být nahrazena skutečnou analýzou problematiky.

Diplomant si jako hlavní cíl vytyčil zanalyzovat a zhodnotit to, jak je kodeterminace upravena v českém a německém právním řádu. Druhým cílem pak bylo porovnání obou úprav. Konečně dalším deklarovaným cílem diplomanta bylo identifikovat ustanovení německé právní úpravy, která by bylo vhodné zakotvit do tuzemské právní úpravy.

Obecně mám za to, že diplomant skutečnou komparativní analýzu neprovedl. Provádí v zásadě čistě jazykové srovnání (české a německé) právní úpravy. Pakliže má být cílem práce navrhnout změny *de lege ferenda*, je nezbytným předpokladem hluboké pochopení komparované právní úpravy. To však z práce neplyne. Srovnání diplomantem provedené by tak bylo možné chápat jako úvodní vhled do problematiky, který by mohl být značně zkrácen. Na něj by měla navázat skutečná, a především pak hlubší analýza vybraných styčných bodů právních úprav. Prezentované názory diplomanta by pak bylo vhodné doplnit hlubšími argumenty (zejména závěrečná doporučení ohledně revize právní úpravy).

Jakkoli je německá úprava zřetelným a deklarovaným předobrazem české právní úpravy kodeterminace, bylo by bývalo vhodné zohlednit, alespoň dílčím způsobem (ne nutně komplexně) i jiné právní úpravy, v nichž je kodeterminace přítomna (např. skandinávské právo nebo právo britské).

Z konkrétních obsahových výhrad k práci lze uvést:

- na s. 3 diplomant dovozuje, že povinnost uvést počet členů DR do souladu s požadavky zákona je třeba zřejmě nejpozději do konce nejbližšího zasedání valné hromady. Z čeho tento svůj závěr dovozuje?;
- na s. 4 diplomant se diplomant ztotožňuje s názorem P. Tomáška ohledně „doběhnutí“ funkčního období člena dozorčí rady zvoleného zaměstnanci. Jak by se ale postupovalo,

kdyby takový člen při výkonu funkce porušoval povinnosti při výkonu funkce? Kdo by byl oprávněn jej odvolat?;

- na s. 11 diplomant dochází k závěru o možnosti zavedení obvodů s různým počtem zaměstnanců. Zde postrádám výklad týkající se statusových otázek právní úpravy obchodních korporací;
- na s. 12 diplomant špatně označuje řízení jako „navrhované“ namísto návrhového;
- na s. 13 se diplomant vyjadřuje k povaze rozhodnutí o neplatnosti volby člena dozorčí rady. Zmiňuje však pouze některé závěry doktríny. Postrádám zde např. stanovisko Rubana a dalších;
- na s. 14 postrádám vlastní názor diplomant ohledně okruhu účastníků komentovaného řízení;
- na s. 15 se diplomant dotýká vymezení veřejného zájmu. Postrádám zde hlubší zohlednění dostupné judikatury;
- dále na s. 15 diplomant tvrdí, že slovo „musí“ vždy znemožňuje odklon. Je tomu tak vždy?;
- na s. 18 postrádám hlubší argumentaci ohledně samotné možnosti zakotvit dobrovolnou kodeterminaci. Tato dobrovolná kodeterminace byla též předmětem diskusí před novelou ZOK;
- na s. 19 postrádám hlubší argumentaci a uvedení závěrů doktríny (např. P. Šuka nebo K. Eichlerové) ohledně přípustnosti odklonu od zákonné úpravy způsobu volby členů dozorčí rady; zohlednit by také bylo možné, jaký vliv mají na závěry diplomanta tzv. vysílací podíly;
- část 1. 6 je zcela popisná, chybí hlubší rozbor, takto je tato pasáž bez významu;
- na konci s. 24 diplomant zmiňuje německou odbornou literaturu, chybí však konkrétní zdroj;
- s. 31 – jak německé právo řeší případy, kdy by zaměstnanec nebyl zapsán na volební listinu?;
- s. 32 a 33 je příkladem zbytečně rozvleklého výlučně popisného výkladu;
- na přelomu s. 35 a 36 diplomant stručně uvádí, že nemožnost dobrovolné volby členů dozorčí rady zaměstnanci, chybí zde zdroje a argumentace pro podporu tohoto závěru;
- na s. 37 zmiňuje diplomant zákaz diskriminace zaměstnance. Existuje k této problematice v Německu judikatura? Dovodíme takovou ochranu i české právní úpravě (k tomu viz i s. 46, kde by tyto úvahy byly na místě);
- na s. 38 zmiňuje diplomant dohody o pracích konaných mimo pracovní poměr. Bylo by vhodné doplnit, kde jsou tyto dohody v německém právu upraveny, jsou-li vůbec německému právu známé;
- na s. 39 zmiňuje diplomant poměrně zajímavé německé řešení otázky sezónního zaměstnávání. Bylo by možné obdobné řešení v české právní úpravě?;
- pasáž 3.3. považuji za nadbytečnou, je předkládáno zevrubné shrnutí úpravy, která byla rozsáhle popsána v předchozích pasážích;
- na přelomu s. 45 a 46 zmiňuje diplomant „pravomoc“ volit členy představenstva v německé právní úpravě. I naše právní úprava tento tzv. německý model zná. Z práce není patrné, že si tohoto je diplomant vědom.

Považuji za nezbytné vytknout diplomantovi četná formální pochybení. Práce navozuje dojem, že diplomant po sobě práci nečetl. Práce obsahuje značné množství překlepů, pravopisných chyb, stylistických pochybení. Práce má nejednotný formát písma (v PPČ). Za PPČ chybí v mnoha případech tečky. Citace neodpovídají citačním standardům. Kolektivní díla jsou chybně citována (např. PPČ 3, 4, 5, 20 atd.). Na řadě míst postrádám zdroje prezentovaných tvrzení (např. na s. .). Rušivé je užívání zkratky „z. o. k.“ v samotném textu práce.

3. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant si vytyčil několik poměrně ambiciózních cílů. Jako hlavní cíl vytyčil zanalyzovat a zhodnotit to, jak je kodeterminace upravena v českém a německém právním řádu. Druhým cílem pak bylo porovnání obou úprav. Konečně dalším deklarovaným cílem diplomanta bylo identifikovat ustanovení německé právní úpravy, která by bylo vhodné zakotvit do tuzemské právní úpravy. Diplomantovi se podle mého přesvědčení nepodařilo těchto cílů dosáhnout. V práci postrádám skutečnou analýzu a komparaci.
Samostatnost při zpracování tématu	Diplomant dle mého přesvědčení zpracoval téma samostatně.
Logická stavba práce	Logickou stavbu práce a její strukturu považuji nevhodnou, výklad je nepřehledný.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů, citace)	Práci se zdroji považuji za nedostatečnou. Bylo-li ambicí diplomanta provést komparativní analýzu německé úpravy, předpokládala bych dále větší zohlednění zahraničních zdrojů a také německé judikatury (případně vysvětlení neexistence takové judikatury). Postrádám také zohlednění <i>soft law</i> , jakkoli jeho reflexi diplomant v úvodu vyloučil. Citace neodpovídají citačním standardům. Diplomant cituje nejednotně a v řadě případů chybně.
Hloubka provedené analýzy	Hloubku provedené analýzy považuji za nedostatečnou (konkrétní výhrady viz výše).
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je na velmi nízké úrovni. Práce obsahuje značné množství překlepů a stylistických pochybení (přičemž pro jejich počet nepovažuji za vhodné zde vyjmenovávat). Styl vyjadřování diplomanta je uspokojivý, kvalitu práce však snižuje její nízká formální úroveň.

4. Otázky k zodpovězení při obhajobě

○ Nenavrhuji s ohledem na závěr níže.

• Doporučení/nedoporučení k obhajobě

Vzhledem k výše uvedenému nedoporučuji diplomovou práci k obhajobě a doporučuji její zevrubné přepracování.

V Praze dne 25. 8. 2023

JUDr. Klára Hurychová, Ph.D.
oponentka diplomové práce