

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Vladimír Dušek
Téma práce:	Zastoupení zaměstnanců ve volených orgánech akciové společnosti - komparativní pohled
Rozsah práce:	116.342 znaků vlastního textu včetně mezer
Datum odevzdání práce:	1. 6. 2023

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma diplomové práce hodnotím jako aktuální, a to mj. pro jeho komparativní rozměr, který může sloužit při úvahách *de lege ferenda* nad tuzemskou právní úpravou.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Náročnost tématu hodnotím obecně jako spíše vyšší, a to především v již zmíněném kontextu komparativního rozměru. Ten vyžaduje odpovídající jazykovou vybavenost diplomanta a seznámení s právním řádem, který není pro diplomanta „domovským“. Na druhé straně náročnost na teoretické znalosti je průměrná.

Z metodologického hlediska postupuje diplomant od obecného ke zvláštnímu a pracuje především s metodou deskriptivní, dále částečně také s metodou analýzy a syntézy.

3. Formální a systematické členění práce

Proti formálnímu a systematickému členění diplomové práce nemám významnějších výhrad. Určitá rozsáhlost počtu jednotlivých kapitol je dána především skutečností, že diplomant v rámci zvolené německé úpravy musel přistoupit k rozboru třech různých právních předpisů. Snad jen bych v této souvislosti uvítal, pokud by v obsahu diplomové práce nebyla tolikrát opakována stejná spojení. Na druhé straně připouštím, že tato spojení mohou čtenáři usnadnit orientaci v samotném textu diplomové práce.

4. Vyjádření k práci

Diplomant rozebírá (popisuje) řadu aspektů týkajících se kodeterminace, místy opakujícím se způsobem. Příkladem k diplomové práci uvádím následující poznámky.

Mnohé výhrady jsou terminologické. Oficiálním názvem naší země není Česko, nýbrž Česká republika. Spojení „*staré znění z. o. k.*“ (s. 5) nepokládám z odborného pohledu za vhodné. Ani spojení „*obligatorně navrhované*“ (s. 12) či „*Ústavní soud [...] řekl*“ nejsou z nevhodnějších. Podobně i „*právní úprava v těchto ustanovení*“ na s. 35.

Na s. 6 zmiňuje diplomant teleologický výklad a odůvodňuje jej záměrem, aby byl „*usnadněn výpočet počtu členů dozorcí rady*“. Cožpak by ale např. v případě osmičlenné dozorcí rady byl tento výpočet o tolik obtížnější? Nepopírám, že se v praxi nakonec zřejmě prosadí názor diplomanta, avšak dokázal by diplomant přednést argumenty i pro závěr opačný?

Od kapitoly 1.6 jsem si – v kontextu jejího názvu – sliboval více. Nejen rozbor toho, co bylo právní úpravě vlastní v minulosti.

Na s. 27 (a nejen jí) zmiňuje diplomant „*ředitele práce*“. Uvítal bych jeho jazykové označení v německém právním řádu a taktéž alespoň zmínku, zda právě jím nebyla inspirována dřívější (již zrušená) úprava občanského zákoníku.

Na s. 38 hodnotí diplomant lépe tuzemskou úpravu, pokud jde o otázku, kdo je považován za zaměstnance pro účely kodeterminace. Nemůže však na jejím základě docházet ke snahám obejít zákon? Případně jak?

Na s. 45 zmiňuje diplomant oprávnění německé dozorčí rady akciové společnosti volit členy představenstva. Jaký je rozdíl oproti české úpravě? A jak je tomu ve vztahu ke společnosti s ručením omezeným? Určitý posun v tuzemské doktríně je zřejmý.

5. Kritéria hodnocení práce

<p>Splnění cíle práce</p>	<p>Cíle diplomové práce jsou uvedeny v jejím úvodu.</p> <p>Lze připustit, že diplomant docílil spíše popisu dané oblasti než její analýzy. To lze však částečně přičíst výběru německého právního řádu, neboť, měl-li rozsah diplomové práce odpovídat obvyklému rozsahu tohoto typu závěrečných prací, nebylo možné detailně analyzovat každý jedinečný aspekt kodeterminace. Zvláště s přihlédnutím k tomu, že se diplomant v rámci německé úpravy snaží vypořádat se třemi různými právními předpisy.</p> <p>Oproti cílům stanoveným diplomantem však postrádám v jeho práci zejména širší zhodnocení úpravy kodeterminace, tedy vlastní názory diplomanta, aniž by tím mělo být řečeno, že se v diplomové práci vůbec nevyskytují.</p> <p>Celkovým pohledem pak mám za to, že se diplomantovi jeho cílů podařilo částečně (s výhradami uvedenými v tomto posudku) dosáhnout.</p>
<p>Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství</p>	<p>Nemám důvodů se domnívat, že by diplomant nezpracoval svoji práci samostatně. Ostatně diplomant vcelku pravidelně docházel na konzultace s vedoucím diplomové práce.</p> <p>Automatická kontrola proti plagiátorství nevykazuje prvky, které by zpochybňovaly tvrzení v předchozím odstavci. V diplomové práci je velmi nízká míra celkové podobnosti. Totéž platí pro podobnosti dílčí.</p> <p>Diplomová práce obsahuje vlastní argumenty,</p>

	<p>polemiky a názory diplomanta, byť tyto mohly a měly být četnější a také podloženy přesvědčivějšími argumenty.</p>
Logická stavba práce	<p>Diplomant rozdělil práci (vedle úvodu a závěru) do celkem 4 kapitol, které dále podrobněji člení (s výjimkou čtvrté kapitoly). Zvolenou strukturu mám za odpovídající a nemám vůči ní zásadnějších výhrad.</p>
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	<p>Četnost literárních zdrojů považuji za dostačující, judikatury užil diplomant dosti poskromnu.</p> <p>Proti zvolenému způsobu citování mám však zásadní výhrady.</p> <p>Předně není zřejmé, jaký způsob citování diplomant zvolil, neboť tak činí po různu, a to vč. příslušné formální úpravy textu. V případě děl s více autory pak diplomant opomíjí uvést, na kterého konkrétního autora se v citaci odkazuje. Ze spíše formálního pohledu diplomant vskutku pravidelně opomíjí ukončit poznámky pod čarou tečkou, stejně jako je místy začíná jinými než standardně přípustnými znaky.</p> <p>U poznámky pod čarou č. 126 mám za to, že diplomant vyšel z elektronického zdroje, aniž by tato skutečnost byla ze samotné citace zcela zřejmá.</p> <p>Také seznam použitých zdrojů v závěru diplomové práce vykazuje podobná pochybení. Např. díla P. Tomáška (s. 52) jsou citována nejednotně. Na s. 53 pak diplomant neuvádí názvy tuzemských zákonů a v případě těch německých zase opomíjí jejich čísla. V seznamu judikatury navíc neuvádí, zda jde v případě rozhodnutí Nejvyššího soudu o usnesení, anebo o rozsudek. Taktéž označuje Nejvyšší soud s malým „n“.</p>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<p>Hloubka provedené analýzy mohla být větší. Na druhou stranu by diplomant v takovém případě, měl-li by rozebrat tři německé právní předpisy, byl nucen značně přesáhnout předpokládaný rozsah diplomové práce.</p>
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	<p>Formální úprava diplomové práce je nanejvýš průměrná. Zdá se, že v ní není užito jednotného</p>

	<p>stylu písma, zejména pokud jde o poznámky pod čarou (např. č. 92). Místy chybí některé mezery, postrádám uvádění cizojazyčných slov kurzívou apod.</p> <p>V práci se nevyskytují žádné grafy ani tabulky.</p>
Jazyková a stylistická úroveň	<p>Jazyková a stylistická úroveň diplomové práce je spíše podprůměrná.</p> <p>Plynulosti čtení je na škodu, že vyjadřování diplomanta působí místy „vláčně“, snad i kvůli četnému opakování se v různých souvětích (např. první odstavec v kapitole 3.1 na s. 37). Místy mám za to, že některé pasáže diplomanta nejsou zcela koherentní (např. vztah posledních dvou vět na s. 7).</p> <p>Plynulost čtení stěžuje i krkolomnost některých formulací (např. na s. 29 „<i>minus jedna</i>“), popř. volba některých spojení (viz výše).</p> <p>Jako závaznější však vnímám stránku gramatickou. Diplomová práce obsahuje značné množství gramatických pochybení, včetně interpunkčních. Vzhledem k jejich četnosti na ně ani není podrobněji odkazováno.</p>

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

S ohledem na výše uvedené mám připuštění k obhajobě diplomové práce za hraniční. Předpokládám, že snad i sám diplomant by některá svá pochybení rád napravil. Přesto, i s ohledem na šíři materie, kterou diplomant zpracoval, považuji za spravedlivé, aby mu byla obhajoba diplomové práce umožněna a aby se při ní pokusil především dokázat, že je schopen se oprostít od notně deskriptivní formy práce a přednést kvalitní právní argumentaci. Za tímto účelem mu pokládám následující otázky:

- Na s. 11 pojednává diplomant o volbě prostřednictvím volitelů. Přiklání se k názoru J. Dědiče a J. Lasáka a zmiňuje, že tento výklad neporušuje „*žádné ústavní nebo jiné právní principy*“. Jaké právní principy soukromého práva by hypoteticky mohly přicházet v úvahu? Nepředpokládám přitom, že by diplomant rozebíral zákaz diskriminace, který sám zmiňuje. Tyto principy s ním však obsahově souvisí.
- Na s. 12 diplomant zmiňuje, kdo může podat návrh na vyslovení neplatnosti zaměstnanecké volby. Jak tento hmotněprávní vztah k předmětu řízení nazýváme? Není-li jej, jaké to má následky pro rozhodnutí o podaném návrhu?
- V navazující pasáži na s. 14 rozebírá diplomant účastníky řízení. Jaká osoba může mít v civilním řízení podobná práva jako (primární) účastník řízení? A

zejména, jak se k takovému druhu účastenství v řízeních podle zákona o zvláštních řízeních soudních staví judikatura a doktrína? Jsou zajedno? Očekávám, že diplomant bude stran judikatury a doktríny zcela konkrétní.

- Na s. 18 zmiňuje diplomant jazykový výklad § 448 odst. 1 z. o. k. S diplomantem nesouhlasím a jeho argument prostřednictvím slova „*musí*“ pokládám za nepřesvědčivý. Předně, nelze právě v dobrovolnosti kodeterminace nalézt argument svědčící pro opačný závěr? Dále očekávám, že diplomant v rámci obhajoby diplomové práce obecně předestře, jak lze rozeznávat normy kogentní a dispozitivní. A také co lze považovat za výslovný zákaz ve smyslu § 1 odst. 2 o. z. Judikatura mu jistě bude nápomocna.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	doporučuji k obhajobě (s výhradami viz výše)
Navržený klasifikační stupeň	dobře (v příznivějším případě)

V Praze dne 28. 8. 2023

JUDr. Petr Tomášek, Ph.D.
vedoucí