

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Sabina Tichá
Téma práce:	Černá listina nekalých obchodních praktik vůči spotřebitelům
Rozsah práce:	132.929 znaků vlastního textu včetně mezer
Datum odevzdání práce:	1. 6. 2023 (tištěná podoba)

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma diplomové práce je stále aktuální. Nekalé obchodní praktiky nabývají stále větší rozmanitosti, na něž musí legislativa i dozorová praxe reagovat.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Náročnost tématu je přiměřená. Oblast nekalých obchodních praktik není zvláště náročná na teoretické znalosti. Náročnost řádného zpracování však posiluje skutečnost, že jde o oblast unijní harmonizace, načež nelze vyjít pouze z tuzemských zdrojů, nýbrž je zapotřebí širšího rozhledu.

Z metodologického hlediska postupuje diplomantka od obecného ke zvláštnímu, když nejprve vymezuje stěžejní pojmy a systematiku uchopení právní úpravy, aby se následně zabývala jednotlivými nekalými obchodními praktikami zařazenými na tzv. černé listině. Diplomantka užila především metody deskriptivní, dále v menší míře též analytické a srovnávací.

### 3. Formální a systematické členění práce

Proti formálnímu a systematickému členění diplomové práce nemám zásadní výhrady a považuji je za vhodné.

### 4. Vyjádření k práci

Obecně je třeba konstatovat, že předkládaná diplomová práce je slušným dílem, v němž diplomantka téma černé listiny nekalých obchodních praktik vůči spotřebitelům dobře zmapovala. Práce je sice dosti popisná a přehledová, zejména v kapitole 4 je ale patrné více názorů a polemik samotné diplomantky.

V kapitole 1. oceňuji názorné uvedení důvodů vedoucích k principu úplné harmonizace.

Na s. 15 diplomantka správně rozebírá vztah generální klauzule se dvěma „malými“ klauzulemi. Umí jej porovnat s úpravou nekalé soutěže v občanském zákoníku?

V kapitole 3.2.2 se diplomantka zabývá neoprávněným používáním označení jakosti. Zmiňuje pak názor Komise, aby tzv. zelená tvrzení byla konkrétní, přesná apod. Bylo by zajímavé slyšet názor diplomantky na to, jak této konkrétnosti docílit, a to i v kontextu jejího názoru na s. 20 o obtížnosti uvádění všech podstatných informací.

Oceňuji kapitolu 3.2.2 o vábivé reklamě. Zajímalo by mě názor diplomantky, jak se v praxi vyvarovat zakázané vábivé reklamy a současně neuvádět počet kusů zboží ve

skladových zásobách. Současně, jaké množství zboží, které je předmětem reklamy, bude dostatečné? Lze hledat konkrétní hranice?

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantka si vytkla za svůj cíl „ <i>analyzovat konkrétní obchodní praktiky</i> “ a „ <i>zhodnotit celkový koncept černé listiny</i> “. Mám za to, že tohoto cíle se jí podařilo dosáhnout.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	<p>Nemám důvodů se domnívat, že by diplomantka nezpracovala svoji práci samostatně.</p> <p>Automatická kontrola proti plagiátorství nevykazuje prvky, které by zpochybňovaly tvrzení v předchozím odstavci. Celková míra podobnosti je dána množstvím zdrojů, s nimiž diplomantka pracovala, přičemž dílčí podobnosti jsou v nízkých hodnotách.</p> <p>Diplomová práce obsahuje vlastní diplomantčiny argumenty a závěry, byť mám za to, že mohly být četnější a rozmanitější. Např. na s. 57 mohla diplomantka doplnit, které praktiky, jež jsou zařazeny na černou listinu, sama považuje za nadbytečné a proč.</p>
Logická stavba práce	<p>Diplomantka rozdělila práci (vedle úvodu a závěru) do celkem 4 kapitol, které dále podrobněji člení. Zvolenou strukturu mám za přehlednou a nemám vůči ní zásadnějších výhrad.</p> <p>Z ryze subjektivních výhrad bych však uvítal, kdyby názvy hlavních kapitol byly více odlišeny. Tak např. na s. 46 by mohl čtenář letmým pohledem grafického znázornění snad očekávat, že bude pokračováno ve výčtu klamavých obchodních praktik.</p>
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	<p>Diplomantka pracovala v zásadě s relevantním množstvím literárních zdrojů a judikatury.</p> <p>Množství literárních zdrojů je sice předurčeno tématem, které si diplomantka zvolila, avšak nemohu se ubránit dojmu, že diplomantka mohla zahrnout (s ohledem na téma práce alespoň částečně) také více zdrojů časopiseckých (např. články A. Dufkové, D. Ondřejové či P. Čecha).</p>

	<p>Zvolená judikatura je spíše staršího data. Například v časopise Soudní rozhledy (č. 11-12/2021) mohla být diplomantka upozorněna na zajímavý rozsudek Městského soudu v Praze z nikoli tak vzdálené doby.</p> <p>Práce s poznámkovým aparátem je odpovídající. Některých pochybení v poznámkách pod čarou se však diplomantka nevyvarovala.</p> <p>Místy opomněla uvést místo vydání publikace (např. č. 6, 136) či příslušnou stranu (např. č. 85). citovala-li pak diplomantka dílo, na němž se podílelo více autorů (např. č. 32), měla též uvést, kdo je autorem pasáže, na níž se odkazuje.</p> <p>Taktéž měla diplomantka uvádět konkrétní formu soudních rozhodnutí (rozsudek/usnesení) a rozlišit, zda je při jejich označení užito spisové značky, anebo čísla jednacího.</p> <p>Konečně uvádím, že některé své pasáže mohla diplomantka více podpořit odkazovanými zdroji (např. na s. 44, kde hovoří o tom, jak je pojímán pojem <i>recenze</i>) a v seznamu použitých zdrojů tyto abecedně seřadit. Mám i pochybnosti o tom, zda je např. zpráva Evropské komise skutečně právním předpisem.</p>
<p>Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)</p>	<p>Hloubku provedené analýzy považuji za odpovídající. Uvítal bych, pokud by se diplomantka některým jednotlivým praktikám věnovala detailněji, aniž by tím mělo být řečeno, že je její rozbor snad povrchní.</p>
<p>Úprava práce (text, grafy, tabulky)</p>	<p>Formální úprava diplomové práce odpovídá standardům. V práci se nevyskytují žádné grafy ani tabulky.</p>
<p>Jazyková a stylistická úroveň</p>	<p>Jazykovou a stylistickou úroveň práce považuji za nadprůměrnou. Práce se čte plynule a diplomantka se v ní takřka vyvarovala pravopisných chyb a překlepů.</p> <p>Z dílčích a nikoli významných výhrad bych uvedl například následující. Na s. 24 mohla být přesnější („<i>Městský soud</i>“). Taktéž mohla diplomantka upustit od některých opakování, např. na s. 19 zčásti</p>

opakuje to, co zaznělo již v kapitole 2.4.1.
--

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Nad rámec shora uvedených otázek dodávám následující.

V kapitole 3.2 se diplomantka dotýká ochranných známek. Věděla by v této souvislosti, na jakém odpovědnostním principu je postaveno vymáhání práv z průmyslového vlastnictví?

V kapitole 3.2.3 diplomantka zmiňuje některé praktiky leteckých společností. Například společnost Ryanair v současnosti užívá níže uvedeného. Jak o tom soudí diplomantka?

Za tuto cenu k dispozici 1 sedadel

Basic	<b>5 381,62 Kč</b>	Zvolit	4 889,00 Kč	Basic	<b>4 683,74 Kč</b>	Zvolit
-------	--------------------	--------	-------------	-------	--------------------	--------

V kapitole 3.2.7 se diplomantka zabývá skrytou reklamou. Jak soudí o označení PP (*product placement*), které se vyskytuje např. v televizních pořadech – jde o označení dostačující?

Ve vztahu ke kapitole 4 bych uvítal přesnější vysvětlení vlastního názoru diplomantky. Na s. 61 uvádí, že černá listina je velmi přínosným nástrojem, avšak dříve na s. 58–59 se přiklonila k tomu, aby i v případě těchto praktik bylo třeba zjišťovat dopady na spotřebitele, čímž by povaha černé listiny byla prakticky popřena. Této vzájemné souvislosti proto příliš nerozumím.

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	<b>doporučuji k obhajobě</b>
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	velmi dobře

V Praze dne 28. 8. 2023



JUDr. Petr Tomášek, Ph.D.  
oponent