

Posudek k diplomové práci kol. Sabiny Tiché
na téma „Černá listina nekalých obchodních praktik
vůči spotřebitelům“

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Aktuálnost tématu: Vysoce aktuální / Nadstandardně aktuální / **Dostatečně aktuální** / Neaktuální

Novost tématu (v kontextu zpracovaných témat diplomových prací na PF UK): Zcela nové / **Relativně nové** / Dosud plně nezpracované / Dostatečně zpracované

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Náročnost tématu z hlediska úrovně teoretických znalostí vyžadovaných pro zpracování tématu: Vyšší / **Standardní** / Nižší

Náročnost tématu z hlediska rozsahu dostupných zdrojů (rozsahu právní úpravy, doktrinálního zpracování, aplikovatelné judikatury): Vyšší / **Standardní** / Nižší

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Stanovení cíle práce: **Provedeno řádně** / Provedeno nikoliv řádně / Neprovedeno

Splnění cíle práce: **Cíl řádně splněn** / Cíl spíše splněn / Cíl spíše nesplněn / Cíl nesplněn nebo vůbec nestanoven

B. Samostatnost při zpracování tématu

Tvůrčí uchopení tématu (individualita zpracování): Ano / **Spíše ano** / Spíše ne / Ne

Závislost na použitých pramenech: **Ne** / Ano (odůvodnění: ...)

Zhodnocení práce z hlediska plagiátorství: **nezjištěna** žádná známka možného plagiátorství

C. Logická stavba práce

Systematika práce: **Vhodně zvolena** / Zvolena spíše vhodně s těmito výhradami: ... / Zvolena nevhodně (odůvodnění:)

Dodržení zvolené systematiky: **Ano** / Ano s těmito výhradami: ... / Ne (odůvodnění:)

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Reprezentativnost zdrojů: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Aktuálnost zdrojů: **Ano** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Primární zdroje využity: **Dostatečně** / Nedostatečně (odůvodnění: ...)

Zahraniční zdroje využity: **Ano** / Ne

Dodržení zásad odborné práce se zdroji: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

V práci je několikrát odkazováno na rozhodnutí Městského soudu v Praze, jež nejsou obecně dostupná. Je proto třeba uvádět jejich zdroj, ten v práci absentuje.

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Téma zpracováno nikoliv deskriptivně: Ano / **Převážně ano** / Převážně ne / Ne

Dostatečná analýza problematických otázek: *výraznější analýza není v práci obsažena*

Úplnost zpracování tématu: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Zhodnocení tématu a práce v závěrečné kapitole: **Řádné** / Dostatečné s těmito výhradami: ... / Nedostatečné (odůvodnění: ...)

Komparace s jinou právní úpravou: Ano / **Ne**

Nutno předeslat, že výsostně evropský charakter tématu neumožnil plnohodnotnou komparaci. Její absenci proto nelze považovat za vadu práce.

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální podoba textu: Bez výhrad / S těmito výhradami: ...

Formální podoba poznámek pod čarou a seznamu literatury: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Grafy a tabulky: Ano / **Ne**

Jejich případný význam pro kvalitu zpracování tématu: Vyšší / Běžný / Nižší

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková úroveň textu (z hlediska užívání odborné terminologie): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Stylistická úroveň textu (čitivost, přehlednost): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Gramatická úroveň textu: **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

4. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

1. (s. 2) Dosavadní minimální charakter směrnice ochrany spotřebitele vedl k různému stupni ochrany, což mělo odrazovat spotřebitele od přeshraničních nákupů. Toto však není hlavní důvod volby plné harmonizace. Co bylo dalším argumentem pro změnu způsobu harmonizace?
2. (s. 6) Co když domácí úprava řeší obchodní praktiky obecně – bez ohledu na adresáta – spadá taková úprava do působnosti směrnice?
3. (s. 14) Prodávající ve smyslu § 420 odst. 2 OZ – touto osobou není advokát, notář či daňový poradce. Tyto osoby jsou klasickými podnikateli ve smyslu § 420 odst. 1 OZ. Na jaké skupiny subjektů dopadá zákaz praktik dle černé listiny podle odstavce druhého?
4. (s. 19) Lze opravdu považovat výčet v černé listině za poctivý výběr „nejzávažnějších nežádoucích jednání prodávajících“?
5. (s. 28) Limitované nabídky – jak vykládat obrat „k okamžitému rozhodnutí“?
6. (s. 30) „například v případě, že se jedná o zboží kradené. Při jeho prodeji může spotřebitel mylně nabýt dojem, že kupuje věc od jejího původního majitele, avšak kvůli absenci právního titulu vůbec nebude možné, aby se spotřebitel stal vlastníkem tohoto zboží“ – opravdu lze za současné právní úpravy tvrdit uvedené takto kategoricky?
7. (s. 32) Je podle českého práva zmínka o dvouleté záruce nepřipustným uváděním zákonných práv?
8. Jen připomínka – (s. 35 a 36) – pozor, blacklist hovoří o povaze a míře rizika. Rozebíraná judikatura k motivu strachu se váže na odlišnou, byť příbuznou úpravu v zákoně o regulaci reklamy.
9. (s. 41 a násl.) – Jaký je (aplikační) vztah ZOS (příslušné černé praktiky) a ZRR v případě tvrzení o účincích doplňků stravy?
10. (s. 47 a 48) – Autorka uvádí názor D. Ondřejová limitující úpravu jen elektronické nabídky a opačné stanovisko EK. Zde přesně je na místě řešit vlastními argumenty tento rozpor.

6. Shrnutí a doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Text komplexně, čtivě a bez výrazných vad zpracovává zvolené téma. Oceňuji zejména závěrečné obecné zhodnocení institutu černé listiny a detailní rozpracování zvolených skutkových podstat. Dílčí vady jsou naznačeny v otázkách. Výbornému hodnocení brání zejména absence rozsáhlejší analýzy dílčích otázek, byť je pravdou, že samotné téma v tomto směru dává jen limitovaný prostor.

Doporučuji práci k obhajobě, neboť splňuje předepsané předpoklady a s ohledem na výše uvedené jí předběžně navrhuji klasifikovat stupněm velmi dobře s tím, že nevylučuji lepší hodnocení na základě kvality úrovně obhajoby.

V Praze dne 31. 8. 2023

Doc. JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.
vedoucí diplomové práce

