

## Posudek oponentky diplomové práce

<b>Jméno diplomantky:</b>	<b>Anna Bezděková</b>
<b>Téma diplomové práce:</b>	<b>Majetková struktura SICAV pohledem korporátního práva</b>
<b>Rozsah práce:</b>	53 stran vlastního textu (dle diplomantky 138 094 znaků vlastního textu)
<b>Datum odevzdání práce:</b>	22. 6. 2023 elektronická a tištěná verze

### **1. Aktuálnost (novost) tématu:**

Diplomantkou zvolené téma považuji za aktuální. Hlavním důvodem aktuálnosti tématu je skutečnost, že právní úprava je vcelku nepřehledná a problematice SICAV není odbornou veřejností věnována dostatečná pozornost. Problematikou SICAV je nezbytné se důkladně zabývat nejen z důvodu, že segment kolektivního investování je významným hospodářským sektorem, nýbrž i protože mnoho základních otázek zůstává dosud nezodpovězených.

### **2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).**

Téma považuji za obtížnější na zpracování. Důvodem je menší počet pramenů, nutnost předporozumění faktického fungování kolektivního investování a zejména pak potřeba velmi dobré orientace v právu právnických osob a zvláště obchodních korporací.

### **3. Formální a systematické členění práce**

Diplomantka práci rozdělila vedle úvodu a závěru do tří kapitol. V první kapitole se věnuje vymezení SICAV jako akciové společnosti s proměnným základním kapitálem. Ve druhé kapitole pojednává o jmění SICAV. Třetí kapitola je zaměřena na základní kapitál SICAV.

Struktura práce je zvolena vhodně. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují.

### **4. Vyjádření k práci**

Práci považuji po obsahové i formální stránce za velmi slušně zpracovanou. Diplomantkou zvolené téma je velmi obtížné, přesto jej dokáže přehledně strukturovat, a o dílčích otázkách srozumitelně pojednat. Některé prezentované závěry nejsou zcela jasné a vyžádaly by si podrobnějšího nebo přesnějšího zdůvodnění. Přes tuto výtku však práce podle mého soudu patří k nadprůměrným diplomovým pracím. I protože nevykazuje skoro žádná formální pochybení.

### **5. Kritéria hodnocení práce**

#### ***a) splnění cíle práce***

Diplomantka v úvodu stanovila za cíl diplomové práce vymezení odlišnosti jmění a základního kapitálu SICAV od „běžné“ akciové společnosti s analýzou možností a limitů aplikovatelnosti obecné právní úpravy jmění a základního kapitálu na SICAV. Cíl považuji za vhodně zvolený, protože je dostatečně úzký, aby umožnil diplomantce jít do hloubky. Podle mého soudu se diplomantce podařilo cíl naplnit.

#### ***b) samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství***

Nemám důvodu se domnívat, že diplomovou práci diplomantka nesešla samostatně. Při četbě práce jsem neodhalila žádné prvky plagiátorství. Ani kontrola v systému Turnitin neodhalila v tomto směru žádné nedostatky.

#### ***c) logická stavba práce***

Logická stavba práce byla popsána výše v bodě 3.

#### ***d) Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací***

Diplomantka pracovala s českými a i zahraničními zdroji. Použité prameny jsou zcela reprezentativní.

Poznámkový aparát obsahuje 132 poznámek pod čarou a je plně funkční. Citace jsou korektní. Diplomantka cituje konkrétního autora v případě kolektivní monografie, u zkrácených odkazů je patrné, na které dílo odkazuje, uvádí konkrétní strany děl, na něž odkazuje, nechybuje v označení hlavních autorů díla. Ač by se mohlo zdát, že toto konstatování je banální, opak je pravdou. Naplnění tohoto očekávaného standardu zdůrazňuji z důvodu, že mnozí diplomanti v poslední době v práci se zdroji dost chybují a nenaplnují jej.

#### **e) hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)**

Diplomantka v práci osvědčuje, že se se zkoumanou problematikou seznámila do hloubky a že je schopná formulovat problematické otázky a hledat na ně vyargumentované odpovědi. Diplomantka se nebojí zaujmout vlastní stanovisko či kriticky hodnotit již publikované názory. Vždy tak činí korektně. K obsahu práce činím níže uvedené poznámky, které si nekladou nárok na úplnost:

K textu na str. 20 až 23: Jak jsou chráněni věřitelé v případě, že SICAV vytváří podfondy a při právním jednání není věřitelům zřejmé, jakého podfondu se dané právní jednání týká? A pokud se na straně věřitele jedná o podstatný omyl (str. 25), jaké právní důsledky jsou s tím spojeny? Na str. 27 diplomantka zmiňuje německou úpravu, která vyžaduje, aby souvislost právního jednání a určitého podfondu byla pro třetí osoby patrná. Nelze též závěr bez výslovné úpravy dovodit i v českém právu?

Pasáž na str. 28 by bylo potřeba podrobněji vysvětlit.

K textu na str. 50 až 53. Podléhá vyplacení kupní ceny na základě odkupu investičních akcií insolvenčnímu testu podle zákona o obchodních korporacích? Nelze na zákaz vrácení předmětu vkladů hledět tak, že obecně nedopadá na povolené transakce, tedy i na případy dovoleného odkupu investičních akcií?

Pokud jde o názor diplomantky, že by *de lege ferenda* mělo být připuštěno, aby SICAV vůbec nevytvářela zapisovaný základní kapitál, dokázala by jej dovést až na úroveň fungování SICAV jako právnické osoby? Mohly by v takovém případě existovat zakladatelské akcie? A pokud ne, jak by byla SICAV řízena?

#### **f) jazyková a stylistická úroveň**

Jazyková a stylistická úroveň textu je na velmi dobré úrovni.

#### **g) úprava práce (text, grafy, tabulky)**

Úprava práce je standardní. Práce obsahuje dva obrázky, které přispívají k pochopení textu.

### **6. Otázky k zodpovězení při obhajobě**

Otázky k obhajobě jsou uvedeny výše.

### **7. Závěrečné hodnocení**

#### **Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě**

Diplomová práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci, a proto ji doporučuji k obhajobě.

#### **Navržený klasifikační stupeň**

Předběžně navrhuji ohodnotit diplomovou práci známkou výborně až velmi dobře v závislosti na výkonu diplomantky při ústní obhajobě. Konečné hodnocení závisí od rozhodnutí komise.

V Praze dne 30. června 2023

Doc. JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D.

oponentka diplomové práce