

JUDr. Petr Čech, LL.M., Ph.D.
Katedra obchodního práva PF UK

Posudek k diplomové práci Anny Bezděkové na téma
„Majetková struktura SICAV pohledem korporátního práva“

Rozsah práce: 52 tiskových stran
Datum odevzdání práce: 22. června 2023

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka zvolila téma, jež nastolila teprve rekodifikace civilního práva, resp. přijetí zákona o investičních společnostech a investičních fondech v roce 2013, a jemuž se dosud v tuzemském prostředí nedostává dostatek odborné pozornosti. Je proto nanejvýš potřebné a užitečné je průběžně zpracovávat.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody)

Téma lze hodnotit jako středně náročné. Váže se k němu sice několik odborných pramenů, ty však zdaleka nenabízejí jednotné a spolehlivé odpovědi na řadu otázek, s nimiž se teorie i praxe potýká. Diplomantka se tak v řadě ohledů musela zorientovat na vlastní pěst. Zvládnutí tématu se navíc neobešlo bez potřebného přesahu do širších souvislostí unijních, resp. obecně korporátních, což dále zvyšovalo nároky na přípravu i zpracování tématu.

3. Kritéria hodnocení práce

A. Splnění cíle práce

Diplomantka si vytkla cíl představit a systematicky analyzovat základní korporátní instituty SICAV, jimiž je jmění a základní kapitál. Tohoto cíle dle mého dosahuje.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Autenticita předloženého díla je evidentní. Nepochybuji o tom, že je výsledkem diplomantčiny samostatné práce.

C. Logická stavba práce

Struktura práce je přehledná a logická. Úvod vymezuje cíl práce a podrobně představuje její osnovu, závěr rekapituluje hlavní zjištění, k nimž diplomantka dospívá. Práce postupuje od obecného ke zvláštnímu. Zvažuji, zda by se nakonec lépe neobešla bez obecných úvodních výkladů. Vyznívají dosti faktograficky a popisně a mohly uvolnit místo pro hlubší korporátní analýzu třeba právě v oblasti rozdělení zisku a jiných vlastních zdrojů, kterou diplomantka naznačuje, pro nedostatek prostoru však neprovádí.

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Okruh použitých pramenů je vyčerpávající, pokud jde o stěžejní relevantní díla soudobé právní teorie i praxe, stejně tak práce s nimi v poznámkovém aparátu. Kvituji několik pramenů cizí provenience, vzhledem k zahraničním inspiračním zdrojům naší úpravy jich ale možná diplomantka mohla použít více a častěji na ně v práci odkázat.

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Hloubka diplomantčiny analýzy, pokud jde o nosné kapitoly práce, víceméně odpovídá. Diplomantka mapuje stav vědění a odborné diskuse k posuzovaným okruhům a nejasnostem a

snaží se je doplnit o otázky dosud nenastolené, tudíž neřešené, resp. přispět vlastním pohledem na věc. Oceňuji, že zčásti novátorským a kritickým. S jejími stěžejními závěry se i ztotožňuji. Některé pasáže práce však vyznívají dosti popisně. Spíše než odbornou analýzu právní nabízejí základní deskripci fungování institutů a vztahů v oblasti kolektivního investování.

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální úroveň práce je standardní.

G. Jazyková a stylistická úroveň

Práce vykazuje vysokou slohovou i jazykovou úroveň. Gramatické chyby a překlepy jsem zaznamenal, nebyly však nikterak četné.

4. Případná další vyjádření k práci

Na str. 29 diplomantka tvrdí, že výše vlastního kapitálu se u všech typů účetních jednotek rovná výši aktiv očištěné o hodnotu cizího kapitálu, tedy dluhů. Platí to beze zbytku? Jsou všechny položky cizího kapitálu dluhem účetní jednotky? Nejsem si vůbec jist závěrem, že jedním z cílů pravidla zakotveného v § 255 ZOK je ochrana základního kapitálu před rizikovými transakcemi, jak diplomantka tvrdí na str. 43, resp. že v poměrech SICAV pro uplatnění tohoto pravidla není prostor ani potřeba (str. 45). Ocením, kdyby diplomantka mohla tato tvrzení upřesnit, resp. znovu otevřít během ústní obhajoby.

5. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Výše ad 4. a dále:

- a) co tedy nahradí garanční funkci (zapisovaného) základního kapitálu ve vztahu k věřitelům dluhů spadajících do neinvestičního jmění, vytvoří-li SICAV základní kapitál ve výši jediné koruny?
- b) jak bychom posuzovali a právně řešili, kdyby v rámci neinvestičního jmění, resp. jmění tvořících jednotlivé podfondy nastala úpadková situace (předlužení či platební neschopnost)?

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň

Práci celkově hodnotím jako zdařilé dílo, jež je způsobilé obhajoby i obhajitelné. Její výsledné hodnocení ponechávám závislým na průběhu této obhajoby, předběžně bych ale nevyloučil ani klasifikovat ji stupněm výborně.

V Praze dne 8. září 2023

JUDr. Petr Čech, LL.M., Ph.D.