

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Jakub Neumann

Název práce: Komparativní analýza reakce západních a východních médií na ruskou invazi na Ukrajinu

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Petr Koblavský

Pracoviště:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

cílem práce bylo vystavět komparativní analýzu narrativů vytipovaných médií ohledně války na Ukrajině a to v období těsně před jejím zahájením a po něm s tím, že původně mělo dojít k agregátnímu srovnání, přičemž s odkazem na množství článků a textu autor upustil od přímé komparace a soustředil se na analýzu vývoje narrativů v jednom mediu a následnou komparaci vybraných narrativů jak o nich informovaly jiná média.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

obsahově je práce spíše historickou analýzou mediálních výstupů jednoho média spíše než typickou prací zpracovávanou na FSV. Přináší nicméně zajímavé, podložené a vyargumentované postřehy ohledně změny novinářské rétoriky v období lámajícího se zásadního mezinárodního konfliktu 21. století. Z pohledu vedoucího práce analyzuje zajímavou problematiku a přináší zajímavé vhledy, nicméně jelikož není vedoucí specialistou na propagandu, ani na politický marketing, nicméně jej speciální operace fascinuje, neumí posoudit reálné naplnění odstavců 2.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	B

	s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek) práce je za konzultanta čtivá (zdůrazňují svou fascinaci tématem), občasně chybí písmeno, občasně je v textu hrubka, nicméně nikoliv v rušivém rozsahu. struktura práce utrpěla změnou zpracování v průběhu práce, neboť byla opuštěna myšlenka úplné komparace 5 medií s ohledem na náročnost na zpracování a tato nahrazena popisem-analýzou narativů v jednom mediu (pořád fascinující) načež došlo ke zjednodušené "komparaci" s výstupy z ostatních medií. Autor si nicméně tímto nedostatkem byl vědom při finálních konzultacích, nicméně s odkazem na množství vstupů práci již nemohl vylepšit.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Jelikož konzultant není odborníkem na téma ani na metodologii zpracování historických exkurzů, je nutno tento posudek brát s rezervou. Teoretický úvod do práce mohl být dramaticky lepší, nicméně analytická část odpovídá studiím, které konzultant v obdobných historicko-mediálně-analytických zdrojích zaznamenal (nebylo jich mnoho). Z práce je zřejmé, že se autor snažil pojmout analýzu hloubkově a rigorózně, se zájmem rozklíčovat změny narrativu medií ohledně zásadního mezinárodního konfliktu 21. století a přináší mnoho vhledů do a evidence ohledně metody propagandy ruské strany v tomto konfliktu a všeobecně v budování své vnitrostátní přesvědčenosti o ruské vyjimečnosti a zkaženosti a spiklenosti všech vůkol. Pokud by odborně práce neobstála jako celek, zcela nepochybně může posloužit jako zdroj pro faktické informace o metodách ruské propagandy.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	jak jsou vysvětlovány (zdali) ve studovaných médiích změny dřívější retoriky vůči skutečnému stavu (nezaútočíme, západ je paranoidní x útok)? vrací se k těmto rozporům někdo?
5.2	pokud přijmeme předpoklad, že obě strany si budují svou pozici za využívání propagandy, kde je podle autora skutečná pravda?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--


6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
- B
- C
- D
- E
- F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

pokud nedejde k žádnému selhání v rámci obhajoby, nedoporučuji hodnotit hůře než jako průměrnou práci, neboť o horší než průměrnou práci rozhodně (v komparaci s pracemi za poslední 3 roky) nejde, v případě excelentní obhajoby, doporučuji zvážit hodnotit B

Datum:

Podpis: 

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!