

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Trpkoš Jan

Název práce: Marketingová analýza reklamy inzerované na pornografických webech

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Houdek Petr

Pracoviště: KMPR IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	E
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	E
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	E
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Rešerše nevede k výzkumné otázce. Rešerše je zejména popisem pornografických serverů; nikde není představeno, jaké marketingové postupy a jak by mohly být na daných serverech využívány stejně či jinak (což je pak VO práce). Navíc, marketing na pornografických webech zkoumán byl, autor necituje žádný.

Místo stanovení cíle a přidání hodnoty/novosti se práce "zabývá marketingem". Už z abstraktu nevyplývá, co je její konkrétní cíl, či v čem budou tkvat její výsledky.

Práce je nelogicky organizovaná, kupř. není zřejmé odkud se vzaly otázky respondentům (kupř. Proč je o ženách říkáno, že jsou škaredé/hnusné?), protože obsahová analýza je představena až poté. K ní však není uvedena žádná detailnější metodika, na str. 26-7 je jen seznam několika desítek témat/praktik reklam. Tyto praktiky pak respondenti volně komentují. Žádný pokus o vytvoření nějakého souhrnného inovativního vhledu, v čem (proč, jak) jsou pornografické reklamy specifické, v práci nenajdeme. Výsledkem práce obecně je, že ve specifickém prostředí pornografie je využívána specifická nabídka (spam, nabídky zvětšování penisu, jiná pornografie atd.). Téma přitom nabízí přehršel otázek k zkoumání, které šlo mnohem detailněji rozpracovat - kupř. že reklama je dělána neprofesionálně právě proto, že je klamavá a zaměřená spíše na podvod (stejně jako spam); popř. interpretovali by praktiky jinak laici než profesionálové? V čem/proč? Popř. šlo praktiky kategorizovat dle psychologických mechanismů, které využívají/zneužívají atp. To mělo být cílem práce, bohužel autor až v Závěru má snahu o jakousi analýzu, na kterou už však zbylo jen pár odstavců.

Většina empirické části práce tak spočívá v tom, že autor předkládá volné reakce respondentů na několik desítek reklamních praktik, někdy odpovědi parafrázuje, nijak analyticky s nimi ale dále nepracuje, nerozporuje, nekomentuje. Čtenář je ztracen, co si má odnést ze stovky komentářů respondentů.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	D
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	E
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	D
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	F
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po formální stránce je práce extrémně odbitá. Obsahuje množství chyb, překlepů, gramatických hrubek (interpunkce je náhodná) a nekonzistentního formátování. Autor si plete kvalitativní a kvantitativní výzkum. Reference jsou nekonzistentní, mnohé (i ty využívající přímé citace) absentují v Seznamu literatury (kupř. Attwood, 2010). Mnohé věty jsou fragmenty či nedávají smysl (chybí v nich slova či logika, kupř. "Následující kapitola popisuje kategorie, které byly systematicky seřazeny tak, jak jdou po sobě."). I když lze pochopit užívání anglicismů, v oboru standardních, mnohdy jsou používány neadekvátně a nekonzistentně. Autor používá spíše hovorový a přehánějíci jazyk.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce jistě měla potenciál v neotřelé oblasti zkoumání a autor si zaslouží pochvalu za odvahu se s ní popasovat. Bohužel odevzdaná práce trpí všemi typickými problémy kvalifikačních prací (od nejasně definovaného cíle, chybnou metodikou, popisným výsledkům, po chybějící analýzu); navíc je viditelně dopracovaná ve spěchu, odbitá, s obrovským množstvím formálních chyb.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Rozved'te, jak byste zjistil důvody, proč reklama na pornostránkách působí neprofesionálně (zaměřte se na důvody uvedené v Závěru a další).
5.2	Podobně, obhaj'te, proč se domníváte, že stylizace jen "přebírají" styl prostředí, v kterém jsou umístěovány.

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
- B
- C
- D
- E

F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 29.08.2023

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!