

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Jan Trpkoš

**Název práce:** Marketingová analýza reklamy inzerované na pornografických webech

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Petr Koblavský

Pracoviště:

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce prezentuje to, co si vzala za cíl prezentovat. technika i struktura práce odpovídá tomu, co je standardem na bakalářském studiu na FSV.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

sic autor často používá odkaz na učebnickový text, je zřejmé že pro práci nastudoval i odborné a zahraniční prameny, je zjevná snaha o hlubší zpracování marketingové problematiky, která je opomíjená, literaturu = s výhradou, že mohl jít autor akademicky hlouběji = zjevně pochopil, uměl ji interpretovat a užít a přetvořit spolu s praktickou částí v logicky koherentní, nicméně kusý výtvar.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	D
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor používá velmi často hovorový jazyk (akorát míň rušivým způsobem), língo (Pornhub požadoval ověření identity pouze content creatory, statický vizuál), občas chybí slovo, občas jsou věty vytrženy náhodně z kontextu a náhodně vloženy do textu, občas autor utíká z konzistentního textu do zkratk a učebnicových výpisků (Každá reklama musí obsahovat: logo, Traffic Junky branding a text), které se dokonce opakují, občas je špatně skloňováno, nebo není respektována shoda podmětu s přísudkem, ale i přesto, je zřejmé, co autor myslí (sic nízká kvalita textu jej neomlouvá).

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářskou práci považuji za dobře vykopnutou = výzkumný nápad je nepochybně velmi odvážný a to samo o sobě si zaslouží kredit. Zpracování si zasloužilo více času a práce = autor měl rozhovory lépe zpracovat a zasadit více do kontextu. takto sic působí tématicky a přichází se se zajímavými postřehy z oboru působí jako nekoherentní vystříhání výkřiků odborníků v oboru. Provázání, zhodnocení, kritika daného tématu či oblasti zpracována autorem a opatřena souhlasnými, doplňujícími, zajímavosti přinášejícími komentáři odborníků by byla nepochybně daleko přínosnější a akademičtější působící. Autor však evidentně věnoval přípravě i zpracování mentální kapacitu, práce je lehce nadprůměrná mírou hloubky úvahy a zamyšlení, kterou tématu autor dal, lehce podprůměrná použitým jazykem a o něco horší než průměrná zpracováním. I přesto se domnívám, že v rámci marketingu se jedná o práci s alespoň fundamentálním přínosem oproti průměru s tím, že kvalita zpracování snižuje hodnotu práce dost zásadně oproti nápadu, námětu a snaze jít do hloubky.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	nechávám na diskusi
5.2	

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

#### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A   
B   
C   
D   
E   
F  nedoporučuji k obhajobě

#### ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

V případě kvalitní obhajoby navrhuji hodnotit B, jinak s ohledem na kvalitu zpracování C (chtělo to tomu věnovat trošku více času)

Datum:

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která**

*jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!*