

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Chudá Ema Lujza

Název práce: Negativní kampaň Andreje Babiše v českých prezidentských volbách v roce 2023

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Konrádová Marcela

Pracoviště: MKPR

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předkládaná bakalářská práce se jen mírně odchyluje od tezí, spíše formulací než reálným cílem. Technika zůstala beze změn, struktura byla jen "kosmeticky" upravena.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	E
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	D
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka v teoretické části začíná pojednáním o definici a historii politického marketingu, což je pro práci v podstatě zbytečné - text mohl bez problémů začít rovnou teorií k volebním kampaním. Naopak se autorka jen velmi okrajově věnuje (nej)novější literatuře. Teoretické texty jsou min. 10, ale spíše více let staré. Vzhledem ke kontextu takřka chybí teorie k personalizaci politiky, online politickému prostředí nebo data-driven kampaním, ale především emocím (viz níže). Z textu je rovněž možné nabýt dojmu, že volební strategie spočívá v užití nástrojů politického marketingu (mimořádně vzhledem k obsahu zcela zbytečná teoretická pasáž).

V práci nedochází k operacionalizaci teoretických konceptů, což je dáno výše zmíněnou absencí odborné literatury. Autorka se např. v jedné VVO ptá, jaké emoce kampaň Andreje Babiše vyvolala, ale o emocích v teoretické části píše jen jednou, a to v souvislosti s tím, že negativní kampaň klade velký důraz na emoce. Dotazníku nepředchází ani obsahová analýza kampaně, takže výběr témat v dotazníku je zcela zvučely autorky. V metodologii dále není specifikováno, v jakých FB skupinách byl dotazník distribuován a v jakém časovém období.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	D

3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Struktura textu je dle mého názoru problematická, jelikož autorka nejprve popisuje negativní kampaň Andreje Babiše v druhém kole prezidentských voleb (což má být předmětem zkoumání) a až poté vysvětluje cíl, výzkumné otázky, metody atd. Samotný výzkum je zcela netradičně součástí metodologické kapitoly (jako kap. 6.5), ačkoli autorka v závěru píše, že je součástí analytické části textu.

V textu nejsou zdrojovány celé odstavce faktických informací (např. první odstavec úvodu, kap. 4). Velký problém je založit důležitou pasáž textu (vzhledem k tématu a cíli) na doměnce - viz str. 17: "Ve volební kampani před prvním kolem voleb cílil Babiš na několik cílových skupin. Skupiny, na které Andrej Babiš cílil pocházejí pouze z autorčina sledování jeho kampaně... Nepochybně to byli voliči hnutí ANO, kritici vlády Petra Fialy a ti, jejichž hlas propadl v parlamentních volbách roku 2021 a tudíž neměli zastoupení v Poslanecké sněmovně. Těsně před volbami se snažil zapůsobit také na příslušníky romské menšiny."

Některé výstupy z dotazníků, které by bylo vhodné graficky zobrazit, jsou pouze textově popsány.

V textu se v malé míře vyskytují překlepy či gramatické a stylistické chyby. Autorka výjimečně skáče mezi 1. os. j. č., 3. os. j. č. i 1. os. mn. č.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Nedostatkem práce je především nesouvislost teoretické části textu s metodologickou v podobě chybějící operacionalizace. Přesto autorka odpověděla na výzkumné otázky a naplnila cíl práce.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak se ve volebních kampaních pracuje s emocemi, jak dané operacionalizovat pro Váš výzkum?
5.2	Jakým způsobem /na základě čeho jste vybrala témata kampaně pro dotazník?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Jedná se o teoretické a zdrojované pasáže.
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 24. 8. 2023

.....

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!