

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Chudá Ema Lujza

Název práce: Negativní kampaň Andreje Babiše v českých prezidentských volbách v roce 2023

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Rosenfeldová Jana

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce v podstatě odpovídá schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	D
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se v práci zabývá tím, jak byla voliči i nevoliči A. Babiše vnímána jeho kampaň před druhým kolem prezidentských voleb a zda mohla přispět k jeho neúspěchu v těchto volbách. Teoretická část je tvořena základním přehledem, někdy s tématem méně souvisejících, konceptů (například kapitola 3.2 je pro práci zcela zbytečná), relevantní části týkající se negativní reklamy jsou zpracovány slušně, ale mohly být postaveny na širším spektru zdrojů. Hlavním problémem práce je velikost vzorku a zejména jeho nevyváženost, kdy se autorce podařilo získat pouze 11 voličů AB a ještě méně nevoličů, mezi respondenty tedy byli především voliči PP a autorka tak ve výsledcích analýzy prezentuje některé závěry odvozené z odpovědí jen nižších jednotek respondentů. Samotná prezentace výsledků nemá optimální podobu, v některých místech autorka volí formu zdouhavých výčtů jednotlivých dílčích výsledků, které jsou pro čtenáře velmi nepřehledné a je obtížné se v nich zorientovat. Autorka se i přes neúspěšnou snahu o získání reprezentativnějšího vzorku odpovědí snažila získaná data co nejlépe vytěžit, prezentované výsledky jsou ale přesto spíše nepřesvědčivé.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	A

	bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je po formální stránce na slušné úrovni, občas se vyskytnou chyby (zejména v interpunkci) nebo nejasné či nepřesné formulace, např. Negativní kampaně jsou poměrně široce zkoumaným fenoménem, například z hlediska jejich účinnosti, kdy se autoři často setkávají a protichůdnými názory (s. 2), vynález knihtisku, který přispěl k nárstu informací (s. 3); Mnozí autoři s jejich zjištěními nesouhlasí a namítají, že problém jejich zjištění byl ve využití experimentálního výzkumu, neboť průzkumy a šetření odhalily přesný opak. (s. 11). Část s prezentací výsledků mohla být zpracována čtenářsky přívětivěji.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předložená bakalářská práce přes výše uvedené výhrady splňuje požadavky kladené na tento typ prací a proto ji navrhuji hodnotit mezi stupni C a D, v závislosti na průběhu obhajoby.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Můžete popsat detailněji průběh sběru dat? Tj. například do jakých facebookových skupin jste dotazník distribuovala, jak dlouho sběr dat probíhal atd.
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	V Turnitinu je shoda sice nad 5 %, ale v hodnoceném textu se vždy jedná o řádně citované pasáže.
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která

jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!