

UNIVERZITA KARLOVA
Pedagogická fakulta, katedra speciální pedagogiky
HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
POSUDEK OPONENTA PRÁCE

OPONENT PRÁCE	doc. PhDr. Zbyněk Němec, Ph.D.
AUTOR PRÁCE	Bc. Zdenka Mezeiová, DiS.
NÁZEV PRÁCE	
Diagnostika mravně vadné mládeže a náprava poruch chování v českých zemích na přelomu 19. a 20. století	

INDIKÁTORY KVALITY ZÁVĚREČNÉ PRÁCE	1	2	3	4
<i>Označte písmenem "X", v jaké míře předložená práce vyhovuje jednotlivým kritériím.</i>	<i>Obsahuje</i>	<i>Spíše obsahuje</i>	<i>Spíše neobsahuje</i>	<i>Neobsahuje</i>
ÚVODNÍ ČÁST				
Vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika.	X			
Zřetelná formulace tématu a cíle práce.		X		
ANALÝZA DOSAVADNÍHO ŘEŠENÍ PROBLÉMU				
Dostatečný rozsah použitých odborných zdrojů.		X		
Příklady teoretických a praktických přístupů našich a zahraničních autorů.		X		
Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odborné literatury.			X	
VÝZKUMNÁ ČÁST				
Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		X		
Výzkumné otázky jsou vhodně formulovány.			X	
Použité výzkumné metody a nástroje jsou popsány a zdůvodněny.			X	
ANALYTICKÁ ČÁST				
Je provedena kvalitní analýza získaných dat.		X		
Zjištěné výsledky jsou vhodně interpretovány (nejedná se pouze o komentované vyjádření číselných údajů).			X	
Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů.			X	
ZÁVĚRY A ZHODNOCENÍ PŘÍNOSU PRO OBOR				
Bylo dosaženo stanoveného cíle.			X	
Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky.		X		
PREZENTACE - FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE				
Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí.				X
Bibliografie uvedena dle platné normy.		X		
CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň				
KOMENTÁŘ OPONENTA				
<p>Autorka si pro práci zvolila zajímavé téma diagnostiky v etopedii, s cílem zasadit téma do historického kontextu. V celkovém vyznění práce pozitivně hodnotím ty části, kde autorka zjevně využila celou řadu historických pramenů a vytvořila ucelený obraz určité etapy vývoje péče o děti s problémy v chování - takovou částí práce je například vytvořený přehled etopedických zařízení existujících na území našeho státu na konci devatenáctého a v první polovině dvacátého století. Slabou stránkou práce je naopak méně jasná struktura a místy nepřehledné přecházení mezi jednotlivými tématy - např. kazuistiky z práce K. Herforta (str. 50 - 54) jsou uváděny zcela bez komentáře. V textu také postrádám podrobnější zdůvodnění metodologie sběru dat, to by bylo vhodné doplnit při obhajobě práce. Z formálního hlediska se v textu místy objevují jazykové/gramatické nedostatky (výzkumné otázky, str. 9, mají být zakončeny otazníkem - jsou to otázky; v názvu kap. 4 je Česká republika uvedena s malým písmenem "č"!) nebo formulační nepřesnosti (např. str. 10 "eliminace nežádoucích prvků chování, které jsou společensky žádoucí" ??). Práci doporučuji, byť s výše uvedenými výhradami, k obhajobě.</p>				
OTÁZKY K OBHAJOBĚ ZÁVĚREČNÉ PRÁCE				

Podrobněji popište metodologii zpracování Vašeho výzkumného šetření. Jak a na základě čeho jste vybírala datové zdroje (literaturu, dobové tisky) využité ve Vaší práci?

Datum:

02.09.2023

Podpis: