

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
OPONENT


Název	Psychiatrická komorbidita v souvislosti s užíváním návykových látek u klientů doléčovacího centra
Autor	Eva Horová
Vedoucí práce	doc. MUDr. Viktor Mravčík, Ph.D.
Oponent práce	Mgr. Kateřina Olga Koutská

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Výborná úroveň – Abstrakt je zpracován srozumitelně, strukturovaně a přehledně. Koresponduje s obsahem práce.</p>	5 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Výborná úroveň – „ATTACK THE GAP“, tzn. Jedinečnost a inovativnost je tímto projektem splněna. Autorka svým výzkumem rozklíčovávala významné poznatky z oblasti psychiatrické komorbidity u závislostních poruch. V použité literatuře převažují významní čeští autoři současnosti, kteří jsou vhodně doplněni citacemi z nadnárodních zdrojů zdravotních autorit. Zvolená literatura má přesah do praxe obdobně jako samotná výzkumná práce. V diskusi své práce skvěle dává do souvislosti svá zjištění s dosavadními výsledky evropských výzkumů v použité literatuře.</p>	20 / max. 20

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Výborná úroveň – Sekundární analýza poskytnutých dat provozovatelem doléčovacího centra SANANIM z.ú. je odpovědí na tři jasně stanovené výzkumné otázky a cíle. Vybraná metoda odpovídá účelu nalezení odpovědí a doručení cílů.</p> <p>Metodologickým omezením autorka věnovala celý odstavec, str. 39., kde bezesbýtku upozorňuje na limity a úskalí spojené s malým vzorkem respondentů, na samotný obsah proměnných a z toho vyplývající omezení možnosti analýzy a objasnění kauzálních souvislostí.</p>	<p>20 / max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Výborná úroveň – Interpretace vzhledem k širokému spektru proměnných je velmi dobrá. Dává prostor pro oponentské otázky, viz. Sekce „komentář oponenta“.</p> <p>Práce autorky s jednotlivými proměnnými při jejich analýze je bezchybná a autorka velmi hezky jednotlivé proměnné mezi sebou propojuje a dává do kontextu. Popisy tabulek a grafů jsou správně dle požadavků tohoto typ výzkumné práce.</p>	<p>30 / max. 30</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné</p>	<p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny.</p>	<p>10 / max. 10</p>

činnosti?		
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Výborná úroveň – Autorčiny výsledky jsou základnou nejen pro další výzkumné projekty, ale i pro práci s nimi v praxi. Jak sama autorka píše, doléčovací centrum SANANIM z.ú. by mohlo rozšířit na základě těchto zjištění svůj program zacílený na duální poruchy svých pacientů.</p> <p>V diskusi autorka poukazuje na slabé stránky výzkumného vzorku a poskytnutých dat, čímž rovněž poukazuje na možnost následného většího rozsáhlejšího výzkumu.</p> <p>Práce se strukturou a osnovou je bezchybná. Rozsah obou částí, teoretické i praktické, je více než dostatečný.</p>	<p>15 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Autorka odvedla skvělou práci splňující vědecké předpoklady s přínosem přesahujícím do praxe.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Struktura a osnova práce jsou ucelené a poskytují tak komplexní a zároveň stručné dílo v rozsahu bakalářské práce. 2. Autorka vystavěla teoretickou část na pečlivě vyselektované použité literatuře s akcentem na nejnovější výzkumné výsledky publikací předních českých výzkumných pracovníků 3. V praktické části navazuje na část teoretickou dobře strukturovanými kapitolami a provází tak čtenáře uceleným a přehledným rozbohem výsledků. V diskusi se k teoretické části vhodně vrací a staví tak získané výsledky do uceleného kontextu. 	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Vysvětlíte pojem „primární droga“, na základě jakých parametrů ji takto definujeme? 2. Torrens et al., 2017, str. 10, uvádí jako nejčastější psychiatrickou komorbiditu u osob s poruchami z užívání návykových látek deprese, a to od 12 % do 80 %. Ovšem analýza dat SANANIM poukazuje na signifikantní výskyt psychiatrické komorbidity F 30–39 pouze u uživatelů, jejichž primární užívaná látka je THC (Tab. 5). Lze s touto skutečností nějak operovat a vyvodit z ní závěr? 	
Body celkem	100 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>	
Datum		
Jméno a příjmení, podpis	29.8.2023 Mgr. Kateřina Olga Koutská	

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56