

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
VEDOUcí PRÁCE

Název	Arnoštka Mařová, život a profesní přínos nejen pro Apolinář
Autor	Hana Bauerová
Vedoucí práce	Mgr. Jaroslav Šejvl, Ph.D.
Oponent práce	Mgr. Adam Kulhánek, Ph.D.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení (0 bodů).</p> <p>Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jeden či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovaných poznatků (1-2).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4).</p> <p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p>	4 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přijat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p> <p>Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je</p>	9 / max. 20

	předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).	
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňují popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</p> <p>Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p>	10 / max. 20
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-8).</p> <p>Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).</p> <p>Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p>	8 / max. 30

<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena (0-2).</p> <p>Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8).</p> <p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p>	<p>5 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána (0-3).</p> <p>Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (8-11)</p> <p>Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p>	<p>5 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>V hodnocené bakalářské práci se autorka věnuje osobě Arnoštky Maťové, která se výrazným podílem účastnila na tvorbě a rozvoji apolinářského léčebného modelu závislosti na alkoholu. Jedná se – vedle Jaroslava Skály – o jednu z nejvýznamnějších osobností národní protialkoholní léčebné scény, která svojí profesionalitou a lidskostí zásadním způsobem ovlivnila práci se závislými na alkoholu a jejich rodinami. K samotnému obsahu práce uvádím následující:</p> <p>Ad abstrakt: východisko je definováno přiměřeně, cíl je sice stručný, ale výstižný. Metodika je podle mého názoru nedostatečně, takto uvedené nemá významnou vypovídací hodnotu. Výsledky i závěr jsou přiměřené, svou formou a obsahem odpovídají typu předkládané práce.</p> <p>Ad úvod: není obsahově výrazný, spíše chudší. Neodpovídá svým pojetím úvodu do dané problematiky, neboť vynechává klíčové momenty národní protialkoholní práce na našem území. Poslední odstavec by podle mého názoru měl patřit do jiné kapitoly než do úvodu; spíše se jedná o popis metodologické práce.</p> <p>Ad kapitola č. 2: poněkud nešťastně se jeví použití názvu kapitoly, spíše by bylo přiléhavé označení „na našem historickém území“ či podobně. Kapitola je velmi stručná a obsahově nevyvážená. Vyskytují se zde místy velmi přesné informace na úkor obecného zarámování vzniku a rozvoje institucionální protialkoholní léčby. S ohledem na záměr kapitoly by byla obecná struktura a zhodnocení skoro stoletého vývoje protialkoholních aktivit (do roku 1950 – příchod Arnoštky Maťové do Apolináře), přínosnější a mělo by větší vypovídací hodnotu. Vybrané citace v této kapitole (např. zákony pro lidi) působí spíše nelogicky, když následně autorka cituje článek, ze kterého právní předpis čerpala.</p> <p>Ad kapitola č. 3: I zde bych osobně upravil název kapitoly – spíše by se hodilo „pro protialkoholní“ než „alkohologickou“, ale v podstatě se jedná u nuanci. Z obsahu kapitoly je zřejmé, co tím autorka myslela. V první podkapitole se příliš o významu tzv. „apolinářského modelu“ pro systém protialkoholní péče, resp. pro další protialkoholní zařízení na našem území nedozvíme. Následující kapitola o Jaroslavu Skálovi je přiměřená a zapadá logicky do celého konceptu práce. Příliš jsem neporozuměl, proč tato kapitola má pouze dvě podkapitoly – popis Apolináře a stručné informace o Jaroslavu Skálovi. Kapitola mohla být zpracována obsáhleji, aby čtenáři poskytla ucelený vhled do</p>
--	--

vznik Apolináře a ideám, která do něj Jaroslav Skála přinášel. To by pak více odpovídalo názvu této kapitoly.

Ad kapitola 4: obsahově se zaměřuje již na osobní, ale i profesní život Arnošky Maťové. A je tedy hlavním pilířem celé práce. Kapitola jako celek působí logicky, je dobře strukturovaná a vnitřně konzistentní. Vnímám jako negativní, že je podle mého názoru velmi stručná. Mohla být zpracovaná např. do podkapitol na jednotlivé dekády. Nelze nezpomenout, že Arnoška Maťová působila v Apolináři od roku 1950, a i přes Skálovo předání primariátu na počátku 80tých let 20. století, zde aktivně vystupovala do počátku milénia. A i poté byla v kontaktu s Apolinářem velmi aktivní. Tedy podrobnější rozpracování s hlubším záběrem by bylo významným přínosem pro obsah práce. Je škoda, že kapitola je tak stručná a rovní v ní je zpracována publikační aktivita A. Maťové, která mohl být v např. příloze.

Velmi příjemně v konceptu práce působí podkapitola 4.4, kde se autorka neopomněla zabývat i partnerským / soukromým životem Arnošky Maťové a Jaroslava Skály, neboť je to faktor, který výrazně ovlivňoval i jejich profesní život.

Ad kapitola 5: zde se autorka věnuje nejen posmrtným sdělením o Arnošce Maťové. Opět nevýhodou kapitolu je její enormní stručnost. Je opravdu škoda, že k tak výrazné osobnosti našeho oboru autorka použila tak málo, a ještě spíše selektovaných informací. To spíše poukazuje na nedostatečnou práci se zdrojovou literaturou, a ne zcela dobře /hluboce udělanou rešerši.

Postrádám kapitolu / podkapitolu, která by se věnovala problematice etiky – tedy etickým aspektům zpracování práce a zásadám ochrany osobních dat. Současně v práci absentuje kapitola věnující se metodologickému rámci – tedy jasnému konceptu práce s vyhledanými historickými materiály a jeho jednotlivými typy (vidi kapitola č. 1 poslední odstavec).

I přes uvedené nedostatky hodnotím práci celkově jako přínosnou. Osoba Arnošky Maťové, zejména její profesní přínos ke vzniku základů a rozvoji protialkoholních péče je dodnes nedoceněna. Zejména v rámci odklonu od farmakologického pojetí léčby k psychoterapeutickému, k pozitivní motivaci pacientů a jejich rodin (blízkých) a sociální práci považuji za nutné, věnovat jejím aktivitám ještě více pozornosti a reflektovat její přínos pro národní alkoholologii. Doporučuji autorce pečlivě se připravit na obhajobu své práce, neboť práce má poměrně dost slabých míst. Pečlivá příprava může, a kvalitní obhajoba může tyto nedostatky částečně kompenzovat.

Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Co považujete za největší přínos Arnošky Maťové do tzv. „apolinářského léčebného modelu“ – vyberte pouze jednu aktivitu. 2. Jaký přínos – podle Vašeho názoru – měla její práce s manželkami léčených pacientů?
Body celkem	41 / max. 100 bodů
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím dobře</i>
Datum	9. srpna 2023
Jméno a příjmení, podpis	Jaroslav Šejvl

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56