

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**VEDOUcí PRÁCE**

<b>Název</b>	Postoje pacientů k zákazu kouření na odděleních ústavní léčby závislosti
<b>Autor</b>	Jabira Brejchová
<b>Vedoucí práce</b>	Jaroslav Vacek
<b>Oponent práce</b>	Lenka Šťastná

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<b>Abstrakt</b>	Abstrakt je úplný, v přiměřeném rozsahu, s dobrou výpovědní hodnotou.	5 / max. 5
<b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b>	Zdůvodnění práce je logické a je podpořeno odbornou literaturou. Teoretická část je dobře strukturovaná a tematicky odpovídá stanovenému cíli. Autorka sice k dané problematice přistupuje poměrně zešíroka, ale píše věcně a dobře argumentuje. Zvolená literatura je vhodná, a ačkoliv aktuálních zahraničních zdrojů není mnoho, úplně nechybí. Oceňuji zařazení poslední kapitoly teoretické části o specifikách léčby závislosti na tabáku u hospitalizovaných psychiatrických a adiktologických pacientů, nicméně chybí mi explicitní provázání výzkumného problému s formulací cíle. Z rešerše také vypadla šedá literatura, mezi závěrečnými pracemi není toto téma novinkou, za všechny uvádím např. Krejčí, J. (2021) Možnosti a meze poradenství a léčby odvykání kouření u pacientů ve střednědobé ústavní léčbě závislosti na alkoholu. Diplomová práce, Univerzita Karlova v Praze, 1. lékařská fakulta, Klinika adiktologie.	14 / max. 20
<b>Použité metody a logika struktury práce</b>	Cíl a výzkumné otázky jsou formulovány srozumitelně, a přestože bylo možné uvažovat i o využití kvalitativního výzkumného designu, autorka se rozhodla pro dotazníkový výzkum. Ten navrhla a realizovala v rámci svých možností smysluplně, ačkoliv původní plán zahrnoval i srovnání několika zařízení léčby závislostí. Za největší slabinu předloženého výzkumu považuji výzkumný nástroj: autorka nevysvětluje zařazení jednotlivých otázek, neobhazuje formu nabízených odpovědí, ani neprovádí pilotní ověření. Jelikož se část otázek zaměřuje na názory pacientů „co by kdyby“, je na místě obava o desinterpretaci, neboť se nemusí jednat o postoje v pravém slova smyslu, ale jen o vědomou rozumovou složku postoje, a všechny závěry mohou zavánět dojmologií.	12 / max. 20

<b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b>	Výsledky jsou prezentované sice srozumitelně, ale jsou rozdrobené podle otázek v dotazníku do mnoha podkapitol, které neodpovídají výzkumným otázkám. Komentáře u grafů jsou spíše ploché, jednotvárně opakují zjištěná procenta, příliš neupozorňují na kontrasty, zajímavá či překvapivá zjištění. Odpovědi na doplňující otevřené otázky nejsou kategorizovány, ale pouze vyjmenovány. Jediné vícerozměrné srovnání (závislost podle Fagerströma vs. ochota zahájit léčbu) je podle mého názoru prezentováno také nešťastně, takže souvislost není patrná a v komentáři není ani reflektovaná, o nevyužité možnosti matematicko-analytického zpracování tohoto vztahu, případně dalších proměnných ani nemluvě. Syntézu odpovědí na výzkumné otázky nachází čtenář teprve v diskuzi. Srovnání vlastních výsledků s literaturou, jejich interpretace a sebekritické metodologické zamyšlení nechybí, ale rozsahem ani hloubkou neoslňuje.	15 / max. 30
<b>Etické aspekty práce</b>	Ve vztahu k účastníkům výzkumu bez problémů, vše explicitně popsáno.	10 / max. 10
<b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b>	Práce pojednává aktuální problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu.	7 / max. 15

## Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	<p>Předložená bakalářská práce se zaměřuje na velmi aktuální a rozporuplné téma souběžné léčby závislosti na tabáku během ústavní adiktologické léčby. Teoretická část vypovídá o tom, že autorka je schopna zpracovat základní rešerši a psát na přiměřené akademické úrovni, ačkoliv vychází víceméně jen z českých zdrojů. Navržený design dotazníkového výzkumu přináší očekávané výsledky, o jejichž interní i externí validitě bychom mohli diskutovat (operacionalizace sledovaných postojů, stylizace, sociální žádoucnost a snaha vyhovět). Samotné výsledky jsou sice obsáhlé a na první pohled přehledné, ale jejich struktura nerespektuje výzkumné otázky, takže se odpovědi na ně dozvídáme až v diskuzi, a ta je celkově spíš chudší. Pozitivní ocenění zasluhuje vytrvalost autorky, která svůj výzkum realizovala a dotáhla do zdárného konce i přes překážky, které jí způsobilo odmítnutí v jednom z oslovených zařízení léčby závislostí, které bylo klíčové pro zamýšlené srovnání.</p>	
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. V závěru zmiňujete, že některé výsledky byly pro Vás překvapivé. Které a proč si to myslíte?</li> <li>2. Shrňte klíčové argumenty, kterými byste prosazovala zavádění nekuřáckých oddělení léčby závislosti u jejich personálu.</li> </ol>	
<b>Body celkem</b>	63 / max. 100 bodů	
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>	
<b>Datum</b>	5. 9. 2023	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	Jaroslav Vacek	