



POSUDEK OPONENTA MAGISTERSKÉ PRÁCE

Jméno vedoucího práce:

PaedDr. Ladislav Pokorný

Jméno diplomanta:

Bc. Barbora Paulusová

Jméno oponenta práce:

Mgr. Martina Chrástková, Ph.D.

Název diplomové práce:

Návrat ke sportu po ruptuře LCA vysokoškolských studentů tělesné výchovy a sportu

Cíl práce:

Hlavním cílem je zjistit, jaký vliv má ruptura předního zkříženého vazy (LCA) na schopnost sportovců vrátit se v plné míře a bez omezení k aktivnímu sportu, který před úrazem provozovali.

1. Rozsah:

* stran textu	78 bez příloh
* literárních pramenů (cizojazyčných)	62 (cca 14)
* tabulky, grafy, přílohy	11 obr., 7 grafů, 2 přílohy

2. Náročnost tématu na:

	nadprůměrné	průměrné	podprůměrné
* teoretické znalosti	x		
* vstupní údaje a jejich zpracování		x	
* použité metody		x	

3. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce				x
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu			x	
logická stavba práce			x	
práce s literaturou včetně citací				x
adekvátnost použitých metod			x	
úprava práce (text, grafy, tabulky)		x		
stylistická úroveň	x			

4. Využitelnost výsledků práce v praxi:

nadprůměrná

průměrná



5. Přípomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

Zajímavé téma práce, které by mohlo mít přesah do praxe. Autorka má velké povědomí o anatomii i funkci kolenního kloubu a problematice léčení ruptury ACL.

ABSTRAKT:

V abstraktu postrádám zmínku o metodice práce a získaných výsledcích, tudíž jako čtenář nemám motivaci číst studii dále.

TEORETICKÁ ČÁST PRÁCE: myslím, že je vhodnější název Teoretická východiska práce (viz doporučený předpis pro tvorbu ZP na webu KTV: <https://pages.pedf.cuni.cz/ktv/studenti/statni-zaverecne-zkousky/dp-bp-webktv/> či <https://dl1.cuni.cz/course/view.php?id=13899>).

Některé podkapitoly si myslím, že nejsou pro dané téma podstatné (např. „*Průběh operace a péče v nem. zařízení*“), naopak bych očekávala rozpracovanější kapitoly o následné rehabilitaci s konkrétními doporučenými cvičeními.

„*Kapitola Rešerše studií na téma ruptura LCA*“ by měla být součástí kapitoly Diskuze, neboť v ní autorka diskutuje své výsledky (ty by ale vzhledem k chronologii tvorby práce mít ještě ani nemusela) s jinými pracemi. Naopak v kapitole „*Diskuze*“ mi právě zamýšlení se nad získanými výsledky vzhledem k jiným podobným studiím chybí. Samozřejmě ideální by bylo, aby výsledky práce byly diskutovány i s jinými studii než jen s BcP anebo DP.

„*Rehabilitační program*“: očekávala bych, že bude zaměřený na RHB po plastice ACL a nebudeme povídat jen všeobecně. Čekala bych minimálně příklady posilovacích cvičení jak pro posílení mQF, tak konkrétní cvičení na balančních podložkách, konkrétní protahovací cvičení atd. Podobně bych rozpracovanější kapitolu očekávala „*Strečink*“, kde pacient může svou aktivitou přispět k rychlejší regeneraci a hojení.

PRÁCE S LITERÁRNÍMI ZDROJI se týká bohužel jen teoretické kapitoly, v kapitole „*Diskuze*“ již téměř žádné citace nenajdeme, což si myslím, že je velká škoda.

Práce s literárními zdroji je z mého pohledu tristní – mnohokrát je citováno nepřesně, mnoho literárních zdrojů není uvedeno v seznamu literatury, některé naopak jsou uvedeny v seznamu literatury a nejsou citovány v textu.

Výtku bych měla i označení kapitoly s literárními zdroji: „*Seznam použitých informačních zdrojů*“ a rozdělení na tři podkapitoly „*Knižní zdroje*“, „*Internetové zdroje*“ a „*Odborné publikace*“. Navíc v podkapitole „*Odborné publikace*“ jsou uvedeny diplomové a bakalářské práce.

Internetové zdroje nejsou citové podle normy ISO 690, která je pro ZP předepsaná, a navíc některé internetové zdroje jsou uvedeny i v seznamu „*Knižní zdroje*“. V současné době, kdy většina publikací vychází jak v on-line, tak off-line podobně si nemyslím, že je optimální zdroje rozdělovat, a měl by být uveden jen jeden souhrnný a správně formátovaný SEZNAM LITERATURY.

CÍLE A VÝZKUMNÉ OTÁZKY: v kapitole chybí vytyčení úkolů práce, aby byl cíl práce splněn. Dílčí cíle práce jsou totožné s výzkumnými otázkami.

METODY PRÁCE:

Pro šetření byl zvolen dotazník s 25 otázkami, nicméně autorka se v kapitole „*Výsledky*“ věnuje pouze 6 z nich, a to těm, které jsou považovány za výzkumné otázky.

Anketní otázka č. 12, která se týká operační techniky, která byla zvolena pro daného pacienta, v jedné z možností uvádí metodu „*BTB (bone-tendon-bone) – štěp ze šlach hamstringu*“, avšak BTB metoda se týká šlachy m. quadriceps femoris – ligamentum patellae (viz str. 28). Tato nepřesnost znevažuje celou práci.

V dotazníku mi chybí zjištění, o jakou úroveň sportu u zraněných studentů šlo (i když v kap. „*Interpretace výsledků*“ se uvádí: „*Jsem zacílila pouze na sportovce věnující se sportu na vyšší úrovni...*“), neboť je jistě velký rozdíl, jestli se bavíme o sportovcích mezinárodní úrovně, národní anebo na úrovni rekreační (byť se mohou považovat za sportovce vyšší úrovně) – a to ať vzhledem k motivaci návratu ke sportu, tak i jejich disciplíně či dostupnosti lékařské péče.



PRAKTICKÁ ČÁST: v doporučení (viz výše) se o takové kapitole nepíše.

„Charakteristika výzkumného souboru“ – formulace „Nejčastěji odpovídali respondenti ve věku 19-25 let.“ – chybí jasný počet (procento, kolik takových respondentů odpovědělo). Podobně formulace „Množství odpovědí od mužů a žen bylo téměř srovnatelné, nicméně o něco více odpovědí jsem obdržela od žen.“ – opět mi chybí jasné vyjádření počtu.

„Po sběru dat jsem analyzovala odpovědi a vytvořila grafy, které vizualizovaly výsledky. Po zpracování odpovědí do grafů jsem provedla důkladné zhodnocení výsledků. Dále jsem porovnávala své výsledky s výsledky jiných studií, které jsem zkoumala během rešerše. Diskutovala jsem o shodách a rozdílech a vysvětlovala jejich význam a implikace.“ – značí, že autorka nepochopila, o čem by měla pojednávat kapitola „Charakteristika výzkumného souboru“

Kapitola „Interpretace výsledků“ by měla být samostatnou kapitolou, nikoliv podkapitolou.

Výsledky mého výzkumu naznačují, že skutečně existuje rozdíl v četnosti ruptury LCA mezi ženami a muži.

Procentuální rozdíl dle mého výzkumu není zas tak velký, vzhledem k malému vzorku zkoumaných osob.

Nicméně z grafu vyplývá, že 58 % případů ruptury LCA se vyskytuje u žen a 42 % u mužů. – autorka se ve výsledkové části domnívá (což by ve výsledcích být nemělo) a navíc nepoužila žádnou statistickou významnost, tudíž se jedná o čistě subjektivní domněnku.

U grafů a tabulek získaných vlastními měřeními se Zdroj – vlastní neuvádí.

DISKUZE: je spíše autorčiným hodnocením práce, než diskutování zjištěných výsledků s odbornou literaturou či vlastními zkušenostmi.

6. Doporučení práce k obhajobě:

ANO

NE

7. Navržený klasifikační stupeň

Datum: 3. 8. 2023

Marketa
Chrástková

podpis