

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kojšová Alexandra

Název práce: Marketingová analýza výstavy „HOW CAN I HELP YOU?“ Krištofa Kintery v Centru současného umění DOX se zaměřením na studenty

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Ortová Nina, M.A.

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Studentka splnila vytyčené teze. Finální práce se sice zabývá spíše samotnou komunikací DOXu než komunikací výstavy, kterou si spíše propůjčuje jako case study k determinaci marketingových aktivit, nicméně svůj plán už v tezi nastínila, stejně jako techniku.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Literatura je vcelku dobře zvolená, nicméně občas vysvětlená bez hlubšího kontextu nebo provázání s jinými autory (ne ovšem všude - v některých pasážích je toto provedeno naopak ukázkově). Je zjevný autorčin zájem o historii (i současnost) umění, hůř bych hodnotila pasáž věnující se marketingové strategii ve spojení s uměním, která nebyla tolik přesvědčivá. Co se týče praktické části, doporučovala bych se zaměřit na lepší formulaci výzkumných otázek, které se ve finále komunikaci vybrané výstavy úplně vyhly a zaměřily se skutečně spíše jen na obecnou komunikaci výstav v galeriích. V práci mi chyběl větší vhled do rozhovorů, které autorka provedla s představiteli výstavy. Dobře zvolený i zpracovaný byl kvantitativní dotazník. Oceňuji kapitolu limity práce a také doporučení, které autorka galerii dává. Toto doporučení ale mohla v části diskuze více rozvinout, v závěru ho totiž v podstatě opakuje. Doporučení navíc v kapitole diskuze navazuje v podstatě na sesumírované výsledky, které jsou podané trochu zmatečně - čtenář si úsek přečíst několikrát, aby mu výsledky dávaly dohromady správný počet respondentů.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	C

3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má občas problémy s návazností nebo repetitivností. Studentka by si měla dát pozor na důslednější zdrojování a také na jazykovou úroveň práce - ta se výrazně zlepšila v průběhu psaní, stále ale v práci pár drobných chyb zůstalo. Autorka mohla také v některých částech více využívat obrazových příloh (např. když se baví o logu DOXu).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

I přes výše zmíněné výhrady hodnotím práci jako povedenou. Studentka si vybrala téma, které je současné a výsledky práce jsou prakticky přínosné pro galerii, kterou si vybrala. V průběhu práce studentka aktivně konzultovala a prokázala schopnost kritického myšlení nad tématem, což se do dobrého výsledku rozhodně promítlo.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Je podle vás výstava, o které vaše práce pojednává, tradiční z pohledu marketingové komunikace umění nebo je natolik specifická (a spolu s ní i jméno umělce), že tím mohly být ovlivněny i výsledky dotazníku, které odhalily, že o výstavě mnoho lidí z cílové skupiny vlastně vůbec nevědělo?
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Systém vyhodnotil jako shodné především správně odcitované pasáže - byť část z nich mohla studentka ozdrojovat lépe. Nejsem ale toho názoru, že by úseky vyznačené kontrolou byly plagiátem.
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 23. 8. 2023

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!