

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
OPONENT

Název	Mechanismy kontrolovaného užívání jídla u poruch příjmu potravy a jeho využití v adiktologii: kvalitativní studie	
Autor	Michaela Česalová	
Vedoucí práce	Mgr. Jaroslav Vacek, Ph.D.	
Oponent práce	Mgr. Kateřina Rychlá	

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Abstrakt obsahuje všechny klíčové části, nicméně části neobsahují jasná sdělení. Vypovídající hodnota abstraktu je slabá, objevují se v něm přebytečná, nic nevypovídající sdělení. Například: Výchozí: „<i>Toto spojení mně přijde velmi zajímavé...</i>“ Výsledky: „<i>Díky výsledkům bylo zjištěno, jak se jedinci trpící bulimií nebo záchvatovitým přejídáním kontrolovaně stravují, jaký k tomu využívají mechanismy.</i>“ Tato věta nám neříká nic o konkrétních výsledcích, navíc obsahuje gramatickou chybu.</p> <p>Abstrakt práce koresponduje s obsahem práce, nicméně není napsán dostatečně odborným jazykem, text také obsahuje gramatické chyby (například psaní čárek v textu, překlepy). Rozsah abstraktu není přiměřený, doporučená délka abstraktu se pohybuje kolem 250 slov. Délka abstraktu této bakalářské práce je 334 slov. Překlad abstraktu do anglického jazyka je slabší.</p>	3 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p>	<p>Význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretická část práce poskytuje konvenční přehled hlavních témat spojených s výzkumným záměrem.</p> <p>Pro systematické zpracování dané problematiky byla využita relevantní odborná literatura, přičemž bych doporučila preferovat citace z novějších publikací a vyhnout se citování starších publikací například: „<i>Krch uvádí, že PPP je třetím nejčastějším problémem mladých žen a dívek (P. F. D. Krch, 2004)</i>“. Zde i autorka v textu chybně cituje viz níže.</p> <p>Autorka v práci použila tuzemskou i zahraniční literaturu odpovídající diskutovanému tématu. Použitá literatura je v práci převážně řádně citována, avšak objevují se chyby v citacích, například citace v textu obsahující iniciály autorů v různých verzích: (F. D. Krch, 2005); (P. F. D. Krch, 2004). Dále autorka v textu používá (zaměňuje) „et al.“ a „& kolektiv“, používá v citaci chybně křestní</p>	16 / max. 20

Byl dosavadní výzkum podroben kritice?	jméno místo příjmení autora: (Kamil & kolektiv, 2015). V několika pasážích citace chybí (např. v kapitole 2.2.1 Biologické faktory či 2.4.2 Svěpomocné postupy u bulimie). Dále se objevují chyby v citacích v seznamu literatury.	
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Cíle práce a výzkumné otázky jsou poměrně jasně stanoveny (ač název práce s nimi zcela nekoreluje), avšak slabě zdůvodněny. 2 ze 3 zvolených výzkumných otázek se v obsahu mohou překrývat:</p> <p>2) <i>Jaké mechanismy kontrolovaného stravování u mých respondentek se shodují s principy kontrolovaného užívání alkoholu?</i></p> <p>3) <i>Jaké mechanismy, které používají moje respondentky, se využívají v adiktologii při léčbě závislosti?</i></p> <p>Použité metody a postupy nejsou podrobně popsány. Výzkumný soubor: Z popisu není jasné, kde a jakým způsobem autorka získala respondenty do výzkumu. Kolik respondentů bylo celkově osloveno, jakým způsobem. Není jasně formulován rozsah výběru vzorku a proces výběru. Dle popisu by se výzkum nedal replikovat.</p> <p>Doporučila bych přiložit přílohu s danou strukturou rozhovoru s předem stanovenými okruhy otázek.</p> <p>Zaměňování slova respondenti/respondentky/moje respondentky – nejednotné označení v textu, matoucí.</p> <p>Logické členění práce: V úvodu „Teoretické části“ autorka popisuje obsah této práce, kde zcela chybí zmínka o kapitole „Cíle výzkumu a metodika“, kterou zde nelogicky autorka zařadila a dále opomněla zmínit. V „Teoretické části“ je poslední kapitola s názvem „Cíle výzkumu a metodika“, které bych do této části práce nedoporučovala řadit. Navíc tato část obsahuje podnadpisy, které nejsou uvedené v obsahu práce, avšak jsou klíčové ve výzkumu. Jedná se například o výzkumný soubor či etiku výzkumu. Z obsahu práce se může zdát, že tyto části autorka zcela vynesla a práce je neobsahuje. Těmto částem by měla být věnována samostatná kapitola/podkapitola. Například „Etika“ nekoresponduje s názvem kapitoly: „Cíle výzkumu a metodika“, kam je zařazena. Dále tato kapitola obsahuje shrnující neoznačenou podkapitolu výsledky.</p> <p>Práce má v souvislosti s výše popsaným místy nelogickou strukturu.</p>	15/ max. 20
Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků	Výsledky práce jsou prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Matoucí je neoznačená podkapitola „Výsledky“ zařazená do „Teoretické části“, která shrnuje výsledky výzkumu.	25 / max. 30

<p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně? Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? Jsou závěry korektní? Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Doporučila bych ji zařadit do samostatné kapitoly „Shrnutí výsledků výzkumu“ po prezentování výsledků. V této podkapitole v rámci zkoumaných mechanismů kontrolovaného stravování autorka neudává citace u principů kontrolovaného užívání alkoholu a závěry jsou zde prezentovány méně srozumitelně.</p> <p>V „Praktické části“ jsou prezentovány všechny relevantní poznatky, tato část je obohacena přímými citacemi respondentů.</p> <p>Závěry jsou prezentovány poměrně srozumitelně, jsou korektní, avšak nedostatečně diskutovány a propojeny s teoretickými východisky, chybí citace. Poznatky jsou prezentovány relevantně k cílům práce. Autorka popisuje limity práce. Nejsou učiněna odpovídající doporučení pro další výzkum. V diskusi autorka popisuje proces rozdělení dat do kategorií. Tato část do diskuse nepatří.</p>	
<p>Etické aspekty práce Byly vzaty v úvahu etické otázky? Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou převážně dostatečně ošetřeny. Chybí informace, jak bylo naloženo s nahrávkami na mobilní telefon, které by měly být v rámci zájmu účastníků výzkumu trvale odstraněny. Doporučila bych v rámci výzkumu použít písemný informovaný souhlas, který bych doporučila vložit do bakalářské práce jako přílohu.</p>	<p>9 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce. Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Výzkumná práce pojednává o aktuální problematice kontrolovaného stravování v rámci PPP, které porovnává s mechanismy kontrolované konzumace alkoholu. Práce je přínosná především pro pracovníky v léčbě PPP a v léčbě závislosti, zejména na alkoholu. Z hlediska oboru ji vnímám jako velmi přínosnou.</p> <p>Práce obsahuje všechny klíčové části. Je převážně systematicky uspořádána, místy nelogicky uspořádaná (viz výše), autorka dodržela stanovený rozsah práce.</p> <p>Doporučovala bych jazykovou korekturu práce. Není místy psána dostatečně odborným jazykem, také obsahuje gramatické chyby, jsou chybně naformátované odstavce. Odrážky doporučuji v odborných pracích vůbec nepoužívat.</p>	<p>12/ max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	Podrobné komentáře viz výše.	
Doplňující otázky k obhajobě	1. V teoretických východiscích zmiňujete atypické PPP. Kam byste zařadila ortorexii, o jaké onemocnění se jedná a jaké další neklasické formy PPP existují? 2. Jaká existují odborná doporučení pro rodiče v rámci prevence PPP u jejich dětí?	
Body celkem	80 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>	
Datum	28.8.2023	
Jméno a příjmení, podpis		