

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
OPONENT

Název	Expoze reklamy na alkohol u žáků druhého stupně základních škol v Praze
Autor	Petr Baraník
Vedoucí práce	PhDr. Miroslav Barták, Ph.D.
Oponent práce	Mgr. Benjamin Petruželka, Ph.D.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Korresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení (0 bodů).</p> <p>Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jeden či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovaných poznatků (1-2).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4).</p> <p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p>	3 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předšších výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předšších výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p> <p>Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je</p>	10 / max. 20

	<p>předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současně poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).</p>	
<p>Použití metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – základní částí práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</p> <p>Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p>	<p>8/ max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-8).</p> <p>Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).</p> <p>Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p>	<p>12 / max. 30</p>

<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opomíny, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena (0-2).</p> <p>Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8).</p> <p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p>	<p>8 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána (0-3).</p> <p>Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální struktury textu (8-11).</p> <p>Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p>	<p>3 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář opONENTA / vedoucího práce (celkové shrnutí hodnocení, poznámky)	
	<p>Práce se zaměřuje na aktuální téma, reklamy na alkohol a její působení na mladé studenty. Oceňuji, že se autor věnoval náročnému sběru dat včetně informovaných souhlasů rodičů. Nicméně zpracování práce je na úrovni pohybující se těsně nad úrovní doporučení k obhajobě na základě bodového hodnocení. Postupně okomentuji jednotlivé části práce a přidám k nim své komentáře.</p> <p>Úvod a teoretická část:</p> <p>Autor prezentuje řadu tvrzení, které ale nemá opřené o literaturu (např. 3. odstavec úvodu nebo sekce Cíle reklamního marketingu na straně 11). Dále není nejspíše korektně citováno podle citačního standardu, když autor u některých citací neuvádí rok, např.: (Rada pro reklamu) na straně 10. Autor dále uvádí některé zbytečné kapitoly vzhledem k tématu prací, např. historie alkoholu nebo reklamy, přičemž důraz by měl být na předložení teoretického modelu tématu práce. Nutno dodat, že autor prokázal znalost domácí literatury na dané téma, ale přináší i zjištění z mezinárodního kontextu.</p> <p>Praktická část:</p> <p>Jedním z problémů, který se projevuje napříč autorovým výzkumem, je nedostatečné stanovení hypotéz, které jsou spíše výzkumnými otázkami. Hypotézy by měly být stanoveny přesně, aby se dalo už ověřit přímo na datech, ideálně v jazyce proměnných, s kterými bude auto. Například u otázky 2 je matoucí, že autor hypotézu („Ma influencer/youtuber vliv na rozhodování, zda žáci vyzkouší alkoholicky napoj ?“) testuje pomocí proměnných „studenti pocítují vliv doporučení influencerů na to, zda pijí alkohol“ a frekvence konzumuje alkoholu. Z toho už je patrné, že je testována trochu jiná hypotéza, než jaká byla stanovena. Ta by mohla např. znít: Současné frekvence užívání alkoholu nesouvisí s tím, jak studenti hodnotí vliv doporučení influencerů na pití alkoholu.</p>

	<p>Autor také uvádí, že některá tvrzení byla potvrzena, nicméně bez statistického testování, takže tato tvrzení by měla být formulována jiným způsobem, to se týká i části testování hypotéz (viz např. hypotéza 1 v části vhodnocení hypotéz). Nutno dodat, že některé hypotézy autor statisticky testuje.</p> <p>Dalším problémem této části se objevuje při popisu sběru dat, který je zmíněn v několika podkapitolách a jednotlivé důležité informace jsou nepřehledně rozmístěny do několika sekcí, takže je velmi obtížné se v tom orientovat (viz druhá otázka pro obhajobu). Naopak nadbytečně je podle mého názoru uveden harmonogram výzkumu.</p> <p>Co se týče výsledků, tak ty jsou většinou předkládány velmi vyčerpávajícím způsobem, kdy je uvedena řada grafů a v textu je pospáno takřka vše co v tabulkách. Dále je uvedena řada proměnných bez zřetelného vztahu k cíli práce. Zde by autor měl redukovat množství textu a zdůraznit pouze podstatné výsledky a relevantní proměnné. Problémem prezentace je také, že se autor většinou zaměřuje na statistické třídění vyšších stupňů, a to podle pohlaví a ročníku, přičemž soubor má nízký počet respondentů, a tak výsledky nebudou úplně spolehlivé v tomto ohledu. Naopak by bylo vhodné uvést tabulky s výsledky na celý soubor. Další třídění by bylo vhodné uvést pouze ve vybraných případech.</p>
<p>Doplnující otázky k obhajobě</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Podle jakého citačního úzu autor postupoval při citacích? Je výše uvedený příklad zpracován podle tohoto úzu? 2. Jak byl vytvořen výběrový soubor? Kolik škol bylo osloveno, jaký to mělo důvod, kolik odmítlo, proč, kolik sebraných dotazníků nebylo zařazeno a proč? Víme, jaká byla response rate na úrovni škol a studentů? Na kolika školách byla provedena přednáška, aby mohl být proveden výzkum? Kdo administroval dotazník? 3. Autor v diskusi zmiňuje zadavatele. Co tím myslí? 4. Autor v diskusi zmiňuje nesrozumitelné otázky. Jaké otázky mohly být podle autora nesrozumitelné? 5. Autor v diskusi zmiňuje, že použil kvalitativní metody. Co to znamená? Jedná se o chybu?
<p>Body celkem</p>	<p>44 / max. 100 bodů</p>
<p>Navrhované hodnocení</p>	<p><i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím dobře</i></p>

Datum	03.08.2023	
Jméno a příjmení, podpis	Benjamin Petruželka	