

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Diplomantka: **Kristýna Černá**

Název práce: **Předsmluvní odpovědnost v závazkových vztazích s mezinárodním prvkem**

Datum odevzdání práce: 2. června 2023

I. Aktuálnost a náročnost tématu

Úprava předsmluvní odpovědnosti je v českém právu stále relativně nová a tím spíše jí dosud nebyla věnována systematická pozornost ani v oblasti mezinárodního práva soukromého. Jedná se tedy o téma velice aktuální a i relativně složité na zpracování, neboť k této problematice neexistuje v českém jazyce příliš literatury a je tedy třeba zkoumat cizojazyčné zdroje.

II. Kritéria hodnocení práce

Diplomantka si dala za cíl své práce „analyzovat nejen české pojetí předsmluvní odpovědnosti, ale především pojetí institutu a související kolizní problematiky ve vybraných zahraničních právních řádech“ (s. 1). Lze konstatovat, že předložená práce tohoto cíle nejen dosahuje, ale v zásadě jej i překračuje, když se autorka zabývá i úpravou v CISG a v instrumentech řazených do *lex mercatoria*.

Diplomantka se předestřeným tématem zabývá ve skutečně nebývalé šíři. Práci začíná historickým pojednáním zkoumaného institutu, když se zabývá přístupem v římském právu, pruským právem a pojetím R. Jheringa. Následně v další kapitole velice podrobně analyzuje vnitrostátní pojetí předsmluvní odpovědnosti v českém právu. Poté již přesouvá svou pozornost k perspektivě mezinárodního práva soukromého, tedy z českého pohledu především k Nařízení Řím II a subsidiárně i ZMPS. Vedle toho však dále v samostatné komparativní kapitole nabízí i vnitrostátní a kolizní pojetí v USA, SRN, Velké Británii a také na Ukrajině, kterou si autorka vybrala i s ohledem na současné geopolitické události a ambici této země stát se členem EU. Následně velice detailně analyzuje vztah předsmluvní odpovědnosti a CISG, s velmi podrobně vyargumentovaným vlastním názorem k dané problematice, kteroužto diskusi považují za nejlepší část celé práce. Práci uzavírá pojetím předsmluvní odpovědnosti v některých instrumentech *lex mercatoria* a opět se jedná o zdařilé pojednání.

Diplomantka kombinuje několik metod práce, vedle metody deskriptivní využívá často také metodu analytickou a neopomíná ani metodu komparativní. Výrazným kladem předložené práce je skutečnost, že se autorka nebojí pravidelně a přesvědčivě vyjadřovat vlastní názor podpořený konkrétními argumenty, či odkazem na literaturu, s níž se v některých případech ztotožňuje, v jiných neváhá vysvětlit, proč s daným autorem/autorkou spíše nesouhlasí.

Práce je přehledně členěna do úvodu, šesti věcných kapitol a závěru, celkem na 77 stranách textu (nepočítaje seznam literatury apod.). Názvy kapitol jsou výstižné, k řazení a struktuře textu nemám zásadnější připomínky.

Práce je zpracována na výborné stylistické úrovni, jazyk je odborně na výši. V celé práci jsem objevil jen dva drobné překlepy, na rozdíl od jiných prací se v díle prakticky nevyskytují anglicismy či kostrbatá slovní spojení, je vidět, že diplomantce český jazyk nepřekáží a této stránce práce věnovala skutečně pečlivou pozornost.

Citované zdroje jsou pestré a jejich počet je pro úroveň diplomové práce dostatečný, autorka přitom cituje jak české, tak zahraniční akademické autority. Diplomantka neopomíjí ani judikaturu, a to jak českých, tak zahraničních soudů. Autorka převážně dodržuje citační standardy, nicméně z nějakého důvodu na mnoha místech uvádí pouze dílo a nikoliv konkrétní stranu nebo alespoň marginálii (bylo-li čerpáno z elektronického zdroje typu Beck-online); zcela pravidelně k tomuto opominutí dochází např. u jednosvazkového komentáře OZ od C.H. Beck (autoři Petrov a kol.).

III. Případná další vyjádření k práci

U rozboru aplikace čl. 12 odst. 1 Nařízení Řím II (s. 31) věnuje diplomantka velký prostor otázce volby práva, v případě, že smlouva nebyla uzavřena. Jak to ale bude s aplikací čl. 4 Nařízení Řím I (tedy určení rozhodného práva v případě absence volby), použije se toto ustanovení v případech spadajících do čl. 12 odst. 1 i tehdy, když nebyla smlouva nakonec uzavřena?

Pasáž věnovaná ZMPS (s. 35) se zabývá § 101, nicméně diplomantka nikde nevysvětluje, jak se toto ustanovení vztahuje k předmluvní odpovědnosti, respektive z jakého důvodu jej v předložené práci pojednává.

IV. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

S výjimkou postřehů uvedených výše, nemám k diplomové práci další výhrady či připomínky.

V rámci obhajoby uvítám vyjádření názoru diplomantky na otázku naznačenou výše, tj. na roli čl. 4 Nařízení Řím I při určování rozhodného práva dle čl. 12 odst. 1 Nařízení Řím II v případech, kdy k uzavření smlouvy nakonec nedošlo.

V. Doporučení práce k obhajobě

Diplomantka sepsáním diplomové práce projevila své schopnosti samostatné práce a přehled v úpravě dané oblasti. Práci hodnotím jako velmi zdařilou a způsobilou k obhajobě.

VI. Navržený klasifikační stupeň

S ohledem na výše uvedené předběžně navrhuji klasifikační stupeň výborně.

V Praze dne 19. srpna 2023.

JUDr. Petr Bříza, LL.M., Ph.D.