

**UNIVERZITA KARLOVA
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ**

Katedra Farmakognozie a farmaceutické botaniky

Studijní program: Zdravotnická bioanalytika

Posudek vedoucího / konzultanta diplomové práce

Rok zadání: 2021/2022

Rok obhajoby: 2022/2023

Autor/ka práce: **Matěj Lojkásek**

Vedoucí práce: PharmDr. Daniela Suchánková, Ph.D.

Konzultant/ka:

Oponent/ka: PharmDr. Mgr. Tomáš Kučera, Ph.D.

Název práce: **Izolace alkaloidu galanthinu z *Narcissus poeticus recurvus* a jeho polosyntetické deriváty**

Rozsah práce: 66 stran, 23 obrázků, 9 tabulek, 96 citací

Hodnocení experimentální práce:

- | | |
|---|-------------|
| a) Zvládnutí metodických postupů: | velmi dobré |
| b) Zručnost v laboratoři nebo při získávání experimentálních dat: | výborná |
| c) Samostatnost: | výborná |
| d) Iniciativa a péle: | velmi dobrá |
| e) Pečlivost a svědomitost: | výborná |

Hodnocení zpracování výsledků a sepisování práce:

- | | |
|--|-------------|
| a) Zpracování výsledků (pečlivost a samostatnost): | dobré |
| b) Interpretace a diskuse výsledků (pečlivost a samostatnost): | dobrá |
| c) Literární rešerše: | velmi dobrá |
| d) Zpracování textu (stylistická úroveň): | velmi dobré |
| e) Formální úroveň práce (členění textu, grafické zpracování): | velmi dobrá |

Doporučuji diplomovou práci k uznání jako práci rigorózní

Slovní hodnocení, výrazné rysy autora/ky a práce:

Autor si téma vybral z nabídky katedry. Během práce v laboratoři byl studen velice učenlivý, a po získání základních znalostí a dovedností i samostatný a pracoval jen s mírnou pomocí školitelky. Studen byl i velice pracovitý jelikož zvládl jednak izolaci dvou látek v čisté formě z rostlinného materiálu a jednak z jedné z izolovaných látek připravil polosyntetické deriváty, což by mohlo být náplní dvou samostatných prací. Za tuto praktickou část studenta musím pochválit.

Následně sepsovaná práce obsahuje teoretickou část, která je zaměřena na popis alkaloidů čeledi Amaryllidaceae, jejich polosyntetických derivátů a biologických účinků, dále experimentální část věnovanou vlastní praktické práci v laboratoři a nakonec diskuzi a závěr. Bohužel tato část studentovi nešla tolik od ruky jako práce v laboratoři a bylo potřeba ze strany školitele rozsáhlých zásahů, rad a oprav. Ačkoliv bylo spoutu komentářů a doporučení k práci ze strany školitelky, bohužel student ne všechny respektoval a práci neopravil či nedoplnil jak bylo doporučováno. V práci proto zůstala i řada překlepů a nedostatků a hlavně neopravený název práce, který neodpovídá zadání v sisu, což je zásadní chyba a bude potřeba v případě obhájení udělat opravy, které budou vloženy do sisu.

Jelikož jako školitel hodnotím jak sepsanou práci, která byla horší, tak i práci praktickou v laboratoři, která byla výborná, tak výsledek hodnocení je velmi dobrý.

Hodnocení práce: velmi dobrá

K obhajobě: doporučuji

V Hradci Králové

7. září 2023

podpis vedoucí/ho