

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Irena Gillarová

Název práce: Europeizace neziskového sektoru v ČR: NNO zabývajících se začleňováním dětí z institucionální péče

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Tomáš Weiss

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce Ireny Gillarové se věnuje proměnám neziskových organizací v Česku ve vztahu k evropské integraci. Zaměřuje se na vybrané organizace zabývající se pomocí dětem v institucionální péči a ptá se, do jaké míry evropské financování či jeho možnost mění fungování těchto organizací, jejich strukturu a jejich cíle. Cíl práce je formulován relativně jasně, byť jazyk práce a přesnější vymezení předpokládaných souvislostí a kauzalit by si zasloužily řadu vylepšení.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce je zcela nepochybně původním výzkumem, který se pokouší reagovat na teoreticky vymezenou otázku a částečně zaplnit identifikovanou mezeru ve výzkumu. Tato mezera je primárně empirická a práce nemá ambice generalizovat své závěry nad rámec úzkého vzorku. To je bezpochyby škoda, protože takhle si čtenář po přečtení říká, že poskytnuté informace jsou na jednu stranu zajímavé, ale na straně druhé není jasné, co si s nimi dál počít.

Teoreticky je práce jasně ukotvená v akademické debatě o europeizaci. Opírá se o řadu základních prací, nicméně nepracuje s novou literaturou, byť právě europeizace je široce používaný koncept. Dochází tak k situaci, kdy práce identifikuje svoji výzkumnou mezeru s argumentem, že existuje pouze omezený počet výzkumných prací na příbuzné téma, ale opírá se o práci z roku 2002 (s. 17). Dost pochybuji, že by se situace za posledních dvacet let nezměnila.

Z metodologického hlediska je zvolený přístup i metoda sběru dat v pořádku. Práce nicméně trpí značnou nepřesností ve vyjadřování, která bohužel zasahuje i do základních kamenů výzkumu. Není například jasné, jak přesně práce předpokládá fungování europeizace ve zkoumaných případech. Považuje autorka za zdroj europeizace zkoumaných organizací možnost získání evropských peněz, anebo až okamžik jejich získání? Text naznačuje spíše druhou možnost, ale ta se zdá značně reduktivní a v principu ani neodpovídá nasbíraným datům. Volba zkoumaných případů není dostatečně jasně vysvětlena. Práce na několika místech mluví o „hraničních“ případech bez vysvětlení, co tento termín znamená. Omezení na platformu Do dospělosti je v práci vysvětlené, ale z textu se zdá, že dotazník byl zaslán pouze 12 z 24 členských organizací. Proč tomu tak bylo není v práci nijak vysvětleno.

Struktura práce je logická, byť v některých okamžicích by práci prospěla podrobnější editace. Empirická část se několikrát vrací k existující literatuře, navíc k takové, která už byla v práci představená (např. část 4.1).

Autorce se podařilo nasbírat značné množství informací, ať už formou dotazníkového šetření nebo polostrukturovaných rozhovorů. Veškerá data jsou nicméně v práci prezentována pouze formou finálních interpretací. Chybí základní popis dat, jako je například návratnost nebo i velikost původního vzorku. Grafy v příloze to nemůžou plně nahradit.

Práce s prameny a literaturou je v pořádku, byť autorka na několika místech cituje celé věty nebo pasáže z použitých zdrojů bez většího účelu (např. s. 10, s. 11).

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazykový projev je bohužel asi nejslabším aspektem předložené práce. Jazyk samotný je v pořádku a na odpovídající úrovni odbornosti a formality. Ale zdá se, že autorce nezbyla síla nebo čas na pečlivější editaci textu. Na mnoha místech se objevuje vyšínutí z vazby nebo dokonce pasáže, které nedávají žádný smysl:

- „Napříč odbornými texty dochází k diskurzu působení europeizace.“ (s. 12)
- „Další mechanismus, který je pro implementaci sociálních politik EU relevantní, jsou finančními prostředky.“ (s. 13)
- „V této práci je europeizace operacionalizovaná jako proces transformace zdrojů EU do politické praxe, který je motivován čerpáním finančních prostředků ze zdrojů EU.“ (s. 27) a mnohé další.

Citace a grafická úprava jsou víceméně v pořádku. Seznam rozhovorů se obvykle uvádí mimo hlavní seznam literatury a je třeba na ně odkazovat jinak než podle příjmení respondenta.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Bez problémů.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkový dojem z diplomové práce je smíšený. Na jednu stranu autorka prokázala schopnost identifikovat relevantní akademickou debatu a nasbírat originální data. Na straně druhé se jedná o nedotažený výzkum, jehož přesvědčivost snižuje nedostatečně robustní konceptuální stránka a nepřesné vyjadřování. Cíl je v principu naplněn, ale chybí vysvětlení, proč by předložená odpověď měla čtenáře zajímat a co by mohla znamenat nad rámec oněch 12 organizací, které odpověděly na dotazník.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Co lze ze závěrů práce říct o europeizaci nestátních aktérů, nebo dokonce o europeizaci obecně?
- Čím si vysvětlujete nízkou spolupráci zkoumaných organizací se zahraničními aktéry?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhovělo):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm **D**.

Datum: 1. dubna 2023

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.