

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): **Irena Gillarová**

Název práce: **Europeizace neziskového sektoru v ČR: NNO zabývajících se začleňováním dětí z institucionální péče**

---

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):  
Mgr. Jan Váška, Ph.D. (IMS FSV UK)

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

Diplomová práce Ireny Gillarové zkoumá problematiku europeizace nestátních neziskových organizací působících v ČR v konkrétní oblasti sociální politiky, začleňování dětí z institucionální péče. Ve středu jejího tázání leží otázka, zda a jaké míře u těchto (typicky velmi malých a lokálně působících) organizací dochází v důsledku možnosti ucházet se o finanční prostředky z fondů EU k organizačním změnám, vytváření nových kapacit, získávání souvisejícího know-how a zapojování do přeshraničních sítí a platforem, případně z jakých důvodů zkoumané subjekty na tuto možnost, konceptualizovanou zde jako europeizaci, nereflektují.

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

Autorka pro svou práci zvolila relevantní odborné téma, které svou náročností na zpracování odpovídá (méně ambiciózní) diplomové práci. Práce je logicky strukturována a obsahuje všechny povinné části; nejdůkladněji a v největším rozsahu je přitom zpracován přehled stavu bádání. Práce je koncipována jako kvalitativní výzkum; primární metodou využitou v praktické části je dotazníkové šetření, na něž autorka navázala polostrukturovanými rozhovory se zástupci několika zkoumaných organizací.

Autorka jednoznačně zaslouží pochvalu za důslednou snahu o průběžné propojování svého empirického bádání s teorií, jakkoli pojem europeizace kolísavě používá ve více významech, což je pro čtenáře místy matoucí. Při aplikaci konceptu se mi ne vždy jevílo být zcela přesvědčivě specifikované, co konkrétně autorka předpokládá, že by reakce určitého typu dle Radaelliho typologie měla představovat na úrovni zkoumaných jednotek - malých nestátních neziskovek. Samozřejmě je škoda, že se nepodařilo pro spolupráci na výzkumu získat ještě o něco větší počet subjektů, ale i tak získaná data dávají základní představu o paletě strategií a postojů, které NNO ve zkoumaném sektoru zaujímají k možnosti ucházet se o financování z evropských prostředků, i o jejich motivacích. Autorčina argumentace je přiměřená a závěry vyplývají z předložených poznatků.

Na s. 17 autorka konstatuje, že procesům europeizace nestátního sektoru členských států bylo dosud věnováno jen málo pozornosti; toto tvrzení nicméně opírá o literaturu z takřka „dřevních“ dob zkoumání europeizace (2001, 2002); kladu si otázku, nakolik je toto tvrzení platné i pro současný stav bádání(?).

Do rešerší k tématu by bývalo vhodné ve větší míře zahrnout i empirické studie provedené v dalších členských zemích a neomezit se na publikace a absolventské práce tuzemské provenience (předpokládáte, že Vaše závěry platí i pro nestátní sektor v dalších zemích EU? Proč, případně proč ne nutně?). Místy se autorka poněkud opakuje.

### **3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

Jazykový projev autorky je nevyrovnaný; srozumitelnost textu je trochu kolísavá a je z něj zřejmý nedostatek času na finální jazykovou korekturu. To se týká nejen některých ne zcela doladěných formulací (např. hned první souvětí abstraktu; parafráze Majoneho interpretace ESF na s. 14 aj.) – či překladů („zkoumavé otázky“, s. 32), ale i ne zcela sjednoceného pojmosloví (*europeanization* v abstraktu vs *europization* v klíčových slovech) či záměn v pohlaví autorů („Börzela a Rissové“, s. 26). Některé příliš dlouhé odstavce (s. 50-51) by bývalo vhodné rozdělit.

V odkazovém aparátu se autorka snažila o dodržení jednotné formy, určitou slabinu spatřuji v chybějícím nebo nepřesném stránkování u citovaných pasáží (např. s. 13, 25 atd.). Ne všechny v práci citované práce jsou uvedeny v bibliografii (Skovajsa 2010, s. 21). Způsob citace rozhovorů není dle mého názoru příliš vhodný – zvolený formát vede k záměně s publikovanými zdroji. Seznam interview se mi v práci nepodařilo dohledat.

Grafické ztvárnění příloh (jejichž zařazení ovšem jednoznačně kvituji!) prozrazuje nedostatek času na pečlivější úpravu (viz např. položka právní status organizace na s. 81).

### **4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU**

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:  
[ ] Theses [ ] **Turnitin** [ ] Ouriginal (Urkund)

**Komentář k výsledku kontroly:** Kontrola práce systémem Turnitin potvrdila původnost práce.

### **5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):**

Celkový dojem z předložené práce je smíšený. Práce je validním výstupem relevantního, samostatně formulovaného výzkumného záměru a obsahuje všechny mandatorní části, včetně původního sběru a zpracování dat, a nepochybně splňuje alespoň minimální nároky na tento typ klasifikační práce kladené. Ve většině svých aspektů však působí nedotaženě (viz oddíly 2 a 3), někdy repetitivně, zejména její empirická část je rozsahem i množstvím získaných poznatků dosti skromná.

### **6. SPOLUPRÁCE S VEDOUCÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)**

Od změny tématu DP (studentka v první etapě svého magisterského studia nejprve zpracovávala jiné téma) probíhala mezi autorkou a vedoucím pravidelná komunikace s několika osobními i online konzultacemi. Autorka se svědomitě snažila připomínky vedoucího zapracovávat, tam, kde se to nepodařilo zcela podle představ, jsou na vině především velká časová tíseň a doslova polní podmínky, v nichž autorka práci dopisovala.

### **7. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

(1) Co *konkrétně* máte na mysli, když v závěru (s. 57) uvádíte, že „organizace se aktivně přizpůsobily evropským standardům a normám“ – jde o oblast projektového managementu, anebo i jiné?

(2) Je možné na základě nashromážděných dat hovořit o existenci souvztažnosti mezi velikostí organizace (počet zaměstnanců) a pravděpodobností její europeizace ve smyslu čerpání prostředků z evropských fondů či zapojení do přeshraničních sítí?

(3) Co by v případě Vámi zkoumaných organizací mohla *konkrétně* obnášet reakce čtvrtého typu (*retrenchment*) na europeizační tlaky dle Radaelliho typologie? Proč jste podle Vás u žádného ze zkoumaných subjektů tento typ reakce nezaznamenala?

#### **8. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

Diplomovou práci Ireny Gillarové **doporučuji** k obhajobě a s ohledem na výše uvedené připomínky navrhuji, aby byla hodnocena stupněm **uspokojivě (D)**.

Datum: 4. 4. 2023

Podpis: