

Posudek vedoucího diplomové práce

Bc. Martin Mošnička, *Senát a armáda římská. Krize římského impéria v letech 235–238*.
Praha: UK Pedagogická fakulta 2023, 81 stran. Vedoucí doc. PhDr. Jana Keparťová, CSc.

Hodnotící kritéria

	splňuje	splňuje z větší části	splňuje z menší části	nesplňuje
Problematika a cíl práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.	X			
Metody využívané autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	X			
Autor se opírá o relevantní prameny a literaturu .	X			
Struktura práce je vyvážená a logická.		X		
Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu .	X			
Práce je prosta gramatických a stylistických chyb .		X		
Práce je psána kultivovaným odborným jazykem za použití správné terminologie .	X			
Autor správně cituje .	X			
Autor nic podstatného neopomenul (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání).				
Autor pravidelně konzultoval s vedoucím práce	X			

Celkové hodnocení (slovně)

Martin Mošnička psal práci delší dobu, než je obvyklé, což souvisí se skutečností, že v té době již musel pracovat. Tato skutečnost však nakonec neovlivnila celkovou kvalitu práce. Kandidát měl na jedné straně práci ulehčenu, protože jeden z cílů práce bylo porovnat trilogii britského autora Harryho Sidebottoma *Trin Caesaru* s historickou skutečností, jak ji známe

z antických pramenů i moderních odborných výkladů. Autor románu je renomovaným historikem, profesorem působícím na univerzitě v Oxfordu, jehož hlavním zaměřením je právě inkriminované historické období, jež líčí ve své krásné literatuře. Dalo se tedy očekávat, že v Sidebottomově románu budou jen nejnnutnější „ahistorická“ fakta a postavy. Nicméně tato premisa musela být dokázána a Martin Mošnička tedy musel prostudovat co nejvíce pramenů i literatury. Díky jeho důkladné analýze se toto očekávání potvrdilo nejen z antických literárních, nýbrž i z hmotných pramenů – především průzkum propagačního materiálu – mincí, který se dostal více méně ke všem obyvatelům Římské říše (a to i např. k otrokům, kteří od svého domina dostávali *peculium*), ale nakonec i k jiným národům, s nimiž Římané obchodovali, to dokládá.

Na druhé straně zahrnuje období Sidebottomova románu jen velmi krátkou dobu (235-238 n.l.), a bylo tudíž nutno tuto dobu poznat do nejmenších detailů. Což kandidát zvládl; porovnal dokonce i anglický originál beletrie s českým překladem Petra Kováce, aby se vyjádřil k nepřesnosti ve výkladu pojmu v angličtině *village* a v češtině *vesnice*. Ačkoli anglické slovo *village* obsahuje původní latinský základ *villa*, nemůžeme mluvit o vesnici, ale o venkovské vile či usedlosti.

Za největší přínos považuji didaktickou část diplomové práce Martina Mošničky – návrh využití krásné literatury při vyučování. U obhajoby by bylo dobré vysvětlit, zda student v praxi vyzkoušel, nakolik je jeho návrh realizovatelný. Důležité by to bylo, protože období začátku opravdové a dlouhodobé krize Římského impéria by žákům na středních školách v mnohém pomohlo pochopit, jak hluboká tato krize byla a co všechno ji vyvolávalo. V učebnicích dějepisu to bývá vylíčeno jen sporadicky.

Práce je o to důležitější, že v českém prostoru nenašel Sidebottomův román adekvátní resonanci.

Pár postřehů při čtení Mošničkova textu:

S. 28/29: Jako příklad opevněné vily v pozdní antice uvádí autor usedlost Marka Cincia Hilariana v Nadoru v Alžíru. Pak ale popisuje vilu v dnešním Německu i s odkazem na literaturu.

S.44: Věta „V zásadě lze říct, že tehdejší propaganda v Římě se přiblížila stěžejním principům moderní propagandy!“ Ono je to naopak. moderní propaganda se poučila z té antické.

S. 49: Nedokončená věta: „Na příkladu sestercíí, které byly vyraženy za Gordiana I. a Gordiana II., římských vzdorocísařů Maximina Thráka.“

V seznamu ilustrací je uvedeno 11 obrázků, ale čísla pod zobrazeními v textu tomu neodpovídají.

Vytknout je možno nedůslednost v přepisu (reverz x revers x reverse apod.), občasné gramatické chyby.

Závěr práce je poměrně stručný a svou strukturou odpovídá spíše shrnutí. U obhajoby by tedy kandidát měl vysvětlit, k jakým závěrům svým výzkumem došel a co považuje za svůj největší přínos.

Doporučuji k obhajobě.

Datum 10.8.2023

Podpis vedoucí práce